

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/620/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118292148
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118292148.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo, Rožňava, IČO: 31 686 966, so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., IČO: 47 258 853, so sídlom Edelényska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti povinnému 1: Z.. N. A., so sídlom kancelárie D. 7, XXX XX E., správca konkurznej podstaty úpadcu: N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX K. a povinnému 2: K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX K., o vymoženie 1.336,98 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.06.2018 domáhal od povinných vymoženiu 1.336,98 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, a to na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/1/2017 zo dňa 22.01.2018 uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/1/2017 zo dňa 02.05.2018. Poverením zo dňa 26.06.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraja Kočího, so sídlom exekútorského úradu Okružná 3, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 253EX 224/18.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 29.01.2019 podľa § 61n ods. 1 písm. f) (správne podľa písm. g)) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 72,- Eur. Z obsahu upovedomenia o zastavení exekúcie vyplýva, že exekúcia bola súdnym exekútorom zastavená z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinných, a to uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30OdK/256/2018 a uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/427/2018.

3. Oprávnenému bolo upovedomenie o zastavení exekúcie doručené dňa 30.01.2019. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote dňa 13.02.2019 podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

4. Oprávnený vo svojich námietkach žiada o pokračovanie v exekúcii, nakoľko predmetom exekúcie je pohľadávka v zmysle § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZoVB“) týkajúca sa mesačných preddavkov zaplnenia poskytované s užívaním bytu č. 5 vo vlastníctve povinných v bytovom dome súp. č. 269 evidovanom na LV č. 781 k. ú. Slavošovce, do fondu údržby, prevádzky a opráv a za výkon správy, ktorá je zabezpečená zákonným záložným právom v zmysle § 15 ZoVB. Podľa názoru oprávneného ide o pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z.

o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) - nedotknutú oddĺžením, a preto vo vzťahu k tejto pohľadávke nedochádza k zastaveniu exekúcie. Oprávnený zároveň uvádza, že pohľadávka nebola prihlásená do konkurzu.

5. Súdny vo svojom podaní zo dňa 25.02.2019, označenom ako „Návrh na zastavenie exekúcie súdom a vyjadrenie súdneho exekútora“ uvádza, že dňa 16.12.2018 mu povinný doručil oznámenie o vyhlásení konkurzu a žiadosť o podanie návrhu na zastavenie exekúcie v súlade s § 167f ods. 2 ZKR. Povinný 2 vyhlásil dňa 15.10.2018 uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 30OdK/256/2018 konkurz a následne bolo vydané Upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, kde boli tiež vyčíslené trovy exekúcie vo výške 72,- EUR, ktoré má uhradiť oprávnený. Právny zástupca oprávneného prevzal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 30.01.2019. Dňa 13.02.2019 boli do elektronickej schránky súdneho exekútora doručené námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie od právneho zástupcu oprávneného nakoľko nesúhlasí so zastavením exekúcie. Vzhľadom k podaným námietkam súdny exekútor postúpil upovedomenie o zastavení exekúcie na rozhodnutie súdu. Súdny exekútor sa zároveň vyjadril, že súd by mal zastaviť exekučné konanie nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

12. Podľa § 15 ods. 1 ZoVB, na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva.

13. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30OdK/256/2018 zo dňa 17.10.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 205/2018 dňa 23.10.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Viera Kroščenová, nar. 20.02.1961, bytom Slavošovce 269, 049 36 Slavošovce, a ktorému bol ustanovený správca Mgr. Štefan Jakab, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 7, 040 01 Košice. Súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30OdK/256/2018 zo dňa 15.10.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 203/2018 dňa 19.10.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Stanislav Kroščen, nar. 24.01.1968, bytom Slavošovce 269, 049 36 Slavošovce, a ktorému bol ustanovený správca P/J/L k.s., so sídlom Hviezdoslavova 1018, 075 01 Trebišov. V uvedených uzneseniach súd zároveň zbavil dlžníkov všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Oznamením správcu zo dňa 17.12.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 244/2018 dňa 19.12.2018 sa konkurz na majetok povinného 2 zrušil a v zmysle ust. § 167v ods. 4 ZKR funkcia správcu zanikla. Oddĺženie povinného 2 zostalo v platnosti.

14. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevyvážateľnú.

15. ZKR obsahuje vo svojom ustanovení § 166c ods. 1 taxatívny výpočet pohľadávok, ktoré zostávajú oddĺžením nedotknuté. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási, alebo nie. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení. Neprihlásenie takejto pohľadávky prihláškou nemá za následok jej nevyvážateľnosť. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu, po jeho zrušení a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení.

16. V zmysle citovaného ust. § 166c ods. 1 písm. c) ZKR, medzi nedotknuté pohľadávky patrí aj zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v akom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Súd sa v celom rozsahu stotožnil s námietkou povinného o tom, že predmetom tejto exekúcie je pohľadávka v zmysle § 10 ZoVB týkajúca sa mesačných preddavkov za plnenia poskytované s užívaním bytu vo vlastníctve povinných do fondu údržby, prevádzky a opráv a za výkon správy, ktorá je zabezpečená zákonným záložným právom podľa § 15 ZoVB. Pohľadávka vymáhaná v predmetnej exekúcii je tak pohľadávkou, ktorá je v zmysle cit. ust. § 166c ods. 1 písm. c) ZKR oddĺžením nedotknutou.

17. Súd mal za preukázané, že súdny exekútor nepostupoval správne, keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinných a ich oddĺženia, nakoľko v danom prípade je predmetom exekúcie vymoženie pohľadávky oddĺžením nedotknutej podľa ust. § 166c ods. 1 písm. c) ZKR.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.