

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201893
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201893.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

F.,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka U. a otec U., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Ščury, so sídlom Mierová 1725, Čadca, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Dňa 17.07.2019 podal otec prostredníctvom právneho zástupcu na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal mal. deti dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu mal. F. sumou 50 € mesačne a na mal. U. sumou 50 mesačne. Zároveň navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Návrh vo veci samej podaný nebol.

2) Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9P/21/2018-146 zo dňa 01.02.2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 130 € mesačne, na mal. U. sumou 100 € mesačne a na mal. L. sumou 70 € mesačne. Zároveň bol upravený aj styk otca s mal. deťmi. Vzhľadom na to, že mu matka nechala mal. F. a mal. U. v deň vysvedčenia dňa 28.06.2019 so slovami, že mu tieto dve mal. deti necháva, pretože s ňou už nechcú byť a ani ich výchovu už nezvláda a najmladšieho syna L. zaviezla k starej matke do Šumperka - Staré Mesto pod Snežníkom, pričom matka odišla za svojim priateľom do Martina, je nevyhnutné, aby súd vydaním uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia dočasne upravil tieto pomery. Je zrejmé, že matka nie je schopná zabezpečiť pre ich tri maloleté deti stabilné a harmonické prostredie. O čom svedčí aj skutočnosť, že maloleté deti hovoria matke, že sa im spolužiaci v škole vysmievajú, že ich matka je „lahká žena“, pretože má frajera v Martine. Svedkom tohto konania, ktorého sa dopustila matka dňa 28.06.2019 bola aj jeho matka L. (pričom doložil jej čestné prehlásenie). Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 9P/21/2018-146 zo dňa 01.02.2019 schválil rodičovskú dohodu, kde je vo výroku IX. tohto rozsudku uvedené, že prvýkrát, ak na to budú splnené podmienky, môžu rodičia rokovať o zmene rodičovských práv a povinností k maloletým deťom upravených touto rodičovskou dohodou po tom, čo otec absolvuje ochranné - protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo ako ochranné opatrenie nariadené rozhodnutím súdu - právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/155/2018 zo dňa 21.12.2018, najmä ak na jeho strane bude preukázaný zdroj príjmov z riadneho zamestnania v pracovnom pomere alebo riadneho výkonu činnosti samostatne zárobkovej osoby a vyriešenie bytovej otázky - zabezpečené

samostatné bývanie, o striedavú starostlivosť k maloletým deťom. Vzhľadom na to, že nariadené ochranné - protialkoholické liečenie ukončil dňa 15.05.2019, má výpisom zo živnostenského registra preukázaný riadny výkon činnosti samostatne zárobkovej osoby, na základe čoho vie súdu preukázať aj zdroj príjmov, bytovú otázku bude mať vyriešenú odovzdaním 3-izbového bytu v F. dňa 01.08.2019, a to od starostu JUDr. Podmanického. Následne po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, podá od nariadenia neodkladného opatrenia do 30-tich dní návrh vo veci samej. Vzhľadom na to, že maloleté deti nastupujú do školy od 02.09.2019, chce im zabezpečiť stabilné prostredie a nie že budú pohadzované od neho k matke alebo opačne.

3) Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 31.07.2019, v ktorom uviedla, že tvrdenia uvedené v návrhu otca sú klamstvá a výmysly. Chce tým len poškodiť jej meno a ubližovať jej cez deti, čo rozhodne nie je v záujme mal. detí. Dňa 28.06.2019 deti dostávali vysvedčenie a ako obvykle bola doma a čakala na deti. Najstarší syn prišiel zo školy, položil vysvedčenie na stôl s tým, že ide sa von hrať s kamarátmi, a potom jej už len prišla SMS od mal. F., že ostávajú u otca aj s mal. U. Maloletý jej nedvíhal telefón, nakoľko mu to otec zakazuje. Čestné prehlásenie pani L. je nehorázne klamstvo. O deti sa stará vzorne a nikdy v živote ich nevyhadzovala alebo zavážala k otcovi. Práve naopak, pokiaľ bol otec vo väzbe a potom na liečení, s deťmi nemala žiaden problém. Otec neplatí na čas výživné a takto chce dosiahnuť, aby výživné platila ona. Neustále ju pred deťmi ponizuje, vôbec nie je pravda, že deti sú v škole osočované. Tieto reči im vsugeroval otec a neustále vytvára situácie, aby ju znenávideli a robili jej prieky. Neverí, že je otec sám schopný sa o deti postarať, to že ide mať byť, taktiež nie je pravda ako aj s príjmom zo živnosti. O deti sa stará len jeho matka, keď sú u neho. Deti sú vo veku, kedy chcú byť s rodičom, ktorý im viac dovolí a je menej prísny, lenže jej ide o dobro jej detí, preto sa ich snaží riadne vychovávať, pričom otec im dovolí všetko a potom je ona tá zlá. Deti boli rozsudkom zverenú do jej starostlivosti, pričom otec si ich zobral a v čase, kedy jej ich mal vrátiť, jej ich už proste nevrátil. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto navrhuje návrh otca zamietnuť.

4) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o prešetrení pomerov v rodine otca, ktorá bola súdu doručená dňa 02.08.2019, vyplýva, že otec býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a ujom na prízemí murovaného poschodového rodinného domu. Poschodie obýva otcov slobodný brat. Otec je živnostník. Pri šetrení pomerov otca doma nezastihli, pretože bol v práci. Doma bola stará matka maloletých detí, pani P. a maloletý F.. Maloletá U. bola na prázdninách u strýka. Z rozhovoru s maloletým F. vyplynulo, že je u otca od začiatku prázdnin spolu so sestrou U.. Ku matke sa vrátiť nechcú, F. hovoril aj za svoju sestru. Matka sa k nemu nespráva tak, ako by mala. Uviedol, že matku nemá rád. Otca má rád a chce aj naďalej u neho ostať bývať, pretože sa otec o neho viac zaujíma ako matka. Podporuje ho v športových aktivitách, hlavne vo futbale, ktorý hráva aktívne za starších žiakov F.. Venuje sa aj florbalu a hokeju. S bratom, ktorý ostal bývať pri matke, má dobrý vzťah. Komunikujú spolu prostredníctvom SMS správ a aj si zavolajú. Uviedol, že rodičia spolu nekomunikujú. Prečo matku nemá rád odpovedať nevedel. Riadnu starostlivosť z matkinej strany o nich ako deti, ale nepoprel. Maloletý L. sa vyjadril, že ku otcovi chodieval nechce, lebo sa tam nudí. Nemá tam kamarátov. V mieste bydliska ich má a trávi s nimi čas. Bol pri otcovi jedenkrát, keď sa vrátil z liečenia, ale otec sa mu nevenoval, spal. Bol tam jeden deň a odišiel naspäť ku matke. Otec ho odviezol. Vyjadril však túžbu, aby mohli byť všetci traja súrodenci spolu, nakoľko má s nimi vytvorený dobrý vzťah. Na základe uvedeného neodporúčajú nariadiť neodkladné opatrenie o zverení maloletých detí F. do osobnej starostlivosti otca, pretože nesúhlasia s rozdelením maloletých detí. Medzi nimi je súrodenecké puto, ktoré by nebolo vhodné prerhnúť. Zvlášť maloletému L. starší súrodenci chýbajú. Žiadajú súd, aby nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológie, či je vhodné súrodencov rozdeliť a prečo staršie deti nemajú vytvorený vzťah ku svojej matke. Vec navrhuje ukončiť v riadnom konaní.

5) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9) V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

10) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12) Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13) Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

14) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, naliehavé. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

16) Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané, že by mal. deťom hrozila ujma z dôvodu, že niektorý z rodičov nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť o mal. deti, teda že by bolo ohrozené život či zdravie mal. detí. Zo zistených skutočností vyplýva, že rodičia sú rozvedení a mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Od 28.06.2019 sa mal. deti nachádzajú u otca, ktorý aktuálne zabezpečuje ich starostlivosť aj za pomoci svojej matky. Z rozvodového rozsudku tiež vyplýva, že otec má upravený styk s mal. deťmi počas letných prázdnin tak, že je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi v mesiaci júl a august vždy prvé celé dva týždne v mesiaci od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Aktuálne sú deti u otca v rámci súdom upraveného styku. Ak si otec ponechal deti aj nad rámec styku a matka voči tomuto konaniu otca nepodnikla žiadne právne kroky (napr. podanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia), súd má za to, že nepriamo súhlasí, aby boli mal. deti t. č. u otca. Napriek skutočnosti, že sa mal. F. vyjadril, že matku nemá rád, nevedel však uviesť, prečo ju nemá rád (čo navodzuje dojem, že je ovplyvňovaný otcom proti matke). Riadnu starostlivosť matky o nich ako deti mal. F. nepoprel, preto súd v tomto štádiu konania nemá osvedčené, že by sa matka nevedela o mal. deti postarať, alebo že by starostlivosť o mal. deti nezvládala (a to aj s poukazom na skutočnosť, že otec žiada dočasne zveriť len mal. F. má zostať v starostlivosti matky). Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. detí do jeho starostlivosti zamietol.

17) Súd nemal osvedčenú ani skutočnosť, že matka neprispieva na výživu mal. detí. Mal. deti sú v starostlivosti otca od 28.06.2019 (z toho 2 celé týždne v júli a v auguste predstavujú súdom upravený styk otca s mal. deťmi, kedy má otec zabezpečiť starostlivosť o mal. deti bez toho, aby bola matka povinná platiť výživné), pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec dňa 17.07.2019, pričom ide o príliš krátky čas na to, aby bolo možné konštatovať, že matka pravidelne neprispieva na výživu mal. detí. Navyše otec v návrhu ani netvrdí, že matka neprispieva na výživu mal. detí. Vyživovacia povinnosť k mal. deťom rodičom vyplýva priamo zo zákona a môžu ju plniť aj dobrovoľne, bez rozhodnutia súdu. Okrem toho otec tvrdí, že má príjem, takže súd je toho názoru, že prípadne dokáže dočasne suplovať vyživovaciu povinnosť druhého rodiča (ak by si matka svoju zákonnú povinnosť neplnila dobrovoľne).

18) Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením upraví práva a povinnosti k mal. deťom, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

19) Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20) O trovách konania rozhodol súd tak, že nárok na náhradu trov konania v súlade s § 52 CMP nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

21) Súd účastníkom (najmä otcovi) zdôrazňuje, že konanie vo veci samej, ak oň požiadajú osobitným návrhom, si vyžaduje starostlivé dokazovanie a dôkladné posúdenie všetkých okolností (najmä zisťovanie názoru mal. detí, dopad na súrodenecké väzby v prípade rozdelenie súrodencov a pod). Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.