

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202668
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202668.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. XXX/X, XXX XX N. C. N., t. č. Centrum pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko pre deti a osamelých rodičov, n. o., so sídlom Ul. 9. mája 74, 974 01 Banská Bystrica, dieťa rodičov: matka C. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. N. XXX, XXX XX S., a otec D. A., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B. I., XXX XX I., t. č. maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželom: A. V., C.. XX.XX.XXXX X. T. V., C.. XX.XX.XXXX, L. D. S. M. XXX/X, XXX XX N. C. N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 06.08.2019 neodkladným opatrením návrh ktorým žiadala, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť manželov A. V.X., C.. XX.XX.XXXX a T. V., C.. XX.XX.XXXX o maloletú C. V., C.. XX.XX.XXXX a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. Matka maloletej vo svojom návrhu uviedla, že pestúni svojím konaním porušili zákon a nestarali sa o maloletú. Maloletá bola u matky na prázdninách jeden týždeň, vzhľadom na čo mali možnosť obnoviť vzťah, čo v minulosti pestúni sťažovali zákazmi pre maloletú. Keďže je matka maloletej na materskej dovolenke s polročnou dcérou, má za to, že sa bude vedieť venovať dostatočne obom deťom. V súčasnosti je maloletá opäť u matky na dva týždne, nakoľko odmietla ísť do Čiech k sesternici, ktorá si ju tiež žiadala zveriť do svojej opatery. S tým však maloletá nesúhlasila, chce byť zverená do starostlivosti matky a v septembri chce nastúpiť do školy v T., kam je už prijatá.

2. Súd vykonal lustrácie v súdnom registri a zistil, že maloletá bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 27PPOm/1/2019 zo dňa 07.06.2019 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko pre deti a osamelých rodičov, n. o., so sídlom Ul. 9. mája 74, 974 01 Banská Bystrica. Predmetné uznesenie bolo vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoPom/1/2019-41 zo dňa 30.07.2019. Preštudovaním spisového materiálu vedeného na súde pod sp. zn. 26P/80/2019 bolo zistené, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti pestúnov - manželov V. a zverenie do osobnej starostlivosti mal. D. V.Š., C.. XX.XX.XXXX a mal. C. V., C.. XX.XX.XXXX, bol uznesením č. k. 26P/80/2019-42 zo dňa 14.07.2019 zamietnutý, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie. Preštudovaním spisového materiálu vedeného na súde pod sp. zn. 19P/23/2019 bolo zistené, že návrh X. O. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. P. Č. XXXX/X, Š., Č. U. na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. C. V., C.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti bol uznesením č. k. 19P/23/2019-27 zo dňa 18.07.2019 zamietnutý, pretože nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu. Navrhovateľka podala v predmetnej veci aj návrh vo veci samej, o ktorom doposiaľ rozhodnuté

nebolo. Preštudovaním spisového materiálu vedeného na súde pod sp. zn. 23P/25/2019 bolo zistené, že konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti pestúnov - manželov V. a zverenie do osobnej starostlivosti mal. C. V., C.. XX.XX.XXXX, bolo uznesením č. k. 23P/25/2019-27 zo dňa 26.07.2019 zastavené z dôvodu, že konanie vedené na súde pod sp. zn. 26P/80/2019, do dňa rozhodnutia súdu pod sp. zn. 23P/25/2019 nenadobudlo právoplatnosť, pričom išlo o konanie s tými istými účastníkmi konania, s identickým predmetom konania, vzhľadom na čo bola založená prekážka litispedencie v zmysle § 159 CSP.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví.

9. Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 23P/25/2019, ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod sp. zn. 25P/27/2019, keďže matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 23P/25/2019 domáhala, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť manželov A. V., C.. XX.XX.XXXX a T. V., C.. XX.XX.XXXX o maloletú C. V., C.. XX.XX.XXXX a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 23P/25/2019-27 zo dňa 26.07.2019, pričom predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, keďže navrhovateľke - matke bolo doručené dňa 02.08.2019 a lehota na podanie odvolania uplynie až dňa 19.08.2019. Keďže predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a jedná sa o konanie s tými istými účastníkmi konania a s identickým predmetom konania, bola založená prekážka litispedencie v zmysle § 159 CSP, vzhľadom na čo súd toto konanie z dôvodu litispedencie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

13. Súd v závere dodáva, že v súčasnosti je o maloletú postarané v zariadení, do ktorého bola umiestnená uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27PPOm/1/2019 zo dňa 07.06.2019, pričom aj z ostatných konaní vedených na tunajšom súde bolo preukázané, že v súčasnosti nie je zdravý psychický ako ani fyzický vývoj maloletej ohrozený a tým nie je odôvodnená naliehavá potreba upraviť pomery vo vzťahu k maloletej. V danej situácii je potrebné si uvedomiť, že súd v 7-dňovej

lehote na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá dostatočný priestor na dôsledné prešetrenie pomerov u matky, aby tak bolo vykonané potrebné dokazovanie na preskúmanie vhodnosti výchovného prostredia. Preto súd pre krátkosť lehoty nemôže vykonať takýto zásah neodkladným opatrením, ale všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie musia byť preskúmané v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní návrh na súdny výkon rozhodnutia.