

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: OT/222/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010696.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s použitím § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 09.08.2019 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinený:  
M. H., J.. XX.XX.XXXX I. A., Y. G. N.,

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

dňa 07.08.2019 v čase o 08:15 hod. v Bratislave na ulici A. XX/A v predajni X. z predajnej plochy odcudzil bez použitia násilia 3 ks balenie syrov Trapista v celkovej hodnote 12,57 eura, a to tak, že uvedený tovar si dal do svojho batohu a takto následne prešiel pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím uvedeným konaním spôsobil spol. X. Slovenská V., I.. Q.. N.. škodu v celkovej výške 12,57 eura, pričom uvedený skutok spáchal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, uloženou PMJ KR PZ BA vo výške 30 eur, číslo bloku 11184488, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/90 Z. z., ktorého sa dopustil dňa 19.07.2019 v čase o 22:20 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici č. 3 v OC Kaufland, kde spáchal krádež,

v bode 2/

od presne nezisteného času do 08:15 hod. dňa 07.08.2019 sa zdržiaval v meste Bratislava na ulici A. XX/A v predajni X., kde bol hliadkou OO PZ Bratislava Trnávka s volacím znakom B-605 kontrolovaný v čase 08:15 hod. dňa 07.08.2019, pričom počas uvedenej kontroly bolo zistené, že obvinený má uložený trestným rozkazom vydaným OS BA III č. OT 112/2017 zo dňa 12.06.2017 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 12.06.2017 zákaz pobytu na území mesta Bratislava vo výmere 3 /tri/ roky,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktoré sa tento trest vzťahuje,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

v bode 2/

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.