

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204916
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817204916.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XXXX/XX, B., dieťa rodičov - matky: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX/XX-XX, B., právne zastúpená: JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, a otca: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XXXX/XX, B., právne zastúpený: JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, Námestovo, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536 , v konaní o návrh na úpravu styku,

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/53/2015 zo dňa 18.03.2016 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/28/2016 zo dňa 28.9.2016 vo výroku o úprave styku tak že:

- matka je oprávnená stretávať sa s mal. R. každý víkend v nepárnom týždni vždy od piatku od 15 hod. do nedele do 18:00 hod a v párnom týždni každú stredu v čase od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod.
- počas vianočných sviatkov v párnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12 do 17.00 hod. dňa 25. 12.,
- počas novoročných sviatkov v nepárnom roku vždy od 10.00 hod. dňa 31. 12. do 16.00 hod 3.1.,
- počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase mal. dieťa riadne pripravené odovzdať matke v mieste bydliska otca a matka mal. dieťaťa je povinná v určenom čase mal. dieťa odovzdať v mieste bydliska otca. Rodičia sú povinný bezodkladne navzájom sa informovať o objektívnych prekážkach brániacich uskutočneniu styku s dieťaťom počas stanovenej doby.

II. Návrh otca v celom rozsahu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/53/2015 zo dňa 17.10.2017 bol vylúčený návrh otca zo dňa 25.9. 2017 na úpravu styku na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 1P/54/2017). Uvedeným návrhom otec maloletého R. žiadal zmeniť rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/28/2016 zo dňa 28.9.2016 v časti o úprave styku matky s mal. R. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. R. každú sobotu v nepárnom týždni od 10.00 hod do 17.00 hod. tak, že maloletého si prevezme v určenom čase od otca v mieste bydliska maloletého a na tom istom mieste maloletého v určenom čase otcovi odovzdá. Otec maloletého je povinný maloletého na stretnutie s matkou riadne pripraviť a poskytnúť súčinnosť pri výkone práva styku. Návrh odôvodnil, že matka sa s mal. synom

nestretáva v zmysle rozhodnutia súdu, predmetný rozsudok nerešpektuje, opakovane sa nedostavila na stretnutia, alebo nedodržiava stanovený čas, čo negatívne vplýva na maloletého syna.

2. Dňa 1.2.2018 matka doručila súdu návrh na úpravu styku s mal. R. tak, že žiadala zmeniť rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/28/2016 zo dňa 28.9.2016 v časti o úprave styku matky s mal. R. tak, že je oprávnená stretávať sa s mal. R. každý víkend v nepárnom týždni vždy od štvrtku od 15.00 hod do nedele 19.00 hod. a v párnom týždni od utorka od 15.00 hod do štvrtku do 19.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v určenom čase od otca v mieste bydliska maloletého a otec si prevezme mal. v určenom čase v bydlisku matky. Počas letných prázdnin je matka oprávnená stretávať sa v mesiaci júl prvé dva týždne a v mesiaci v august prvé dva týždne s tým, že matka si prevezme maloletého v pondelok 1. júlového týždňa o 13.00 hod v bydlisku otca a otec si ho príde vyzdvihnúť v nedeľu o 19.00 hod 2. júlového týždňa v bydlisku matky. V auguste matka si prevezme maloletého v pondelok 1. augustového týždňa o 13.00 hod v bydlisku otca a otec si ho príde vyzdvihnúť v nedeľu o 19.00 hod 2. augustového týždňa v bydlisku matky. Vianočné sviatky bude maloletý v párnom roku u matky s tým, že matka si prevezme maloletého 24.12. o 14.00 hod v bydlisku otca a otec si ho príde vyzdvihnúť 26.12. o 19.00 hod. v bydlisku matky. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov, matka má možnosť dlhodobejšie sa starať o syna a má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu.

3. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/54/2017 zo dňa 8.2.2018 boli obe konania pod bodmi 1. a 2. spojené na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 1P/54/2017.

4. Súd vo veci vykonal pojednávania v dňoch 16.10.2018 a dňa 9.8. 2019, vypočul matku, otca, vypočul maloletého R., zabezpečil vyjadrenie kolízneho opatrovníka a oboznámil listinné dôkazy.

5. Otec sa počas oboch pojednávaní vyjadril, že trvá na zúžení úpravy styku matky s maloletým synom. Pokiaľ na pojednávaní dňa 16.10.2018 ešte uvádzal, že matka chodí do Švajčiarska a nechodí pravidelne na stretnutia so synom a vopred mu tieto skutočností neoznami, na pojednávaní dňa 9. 8. 2019 uviedol, že od posledného pojednávania sa matka na stretnutie nedostavila iba jedenkrát a to že nepríde na stretnutie mu dala vopred vedieť. Na návrhu na zúženie styku stretávania matky so synom však zotrval. Prostredníctvom právneho zástupcu argumentoval neschopnosťou matky postarať sa o syna, matka mal. nevarí, neperie, synovi sa nevenuje, počas návštev sleduje televíziu a hrá počítačové hry, čo potvrdil aj maloletý syn, so synom sa neučí, syn prespáva u jej rodinných príslušníkov. Zároveň argumentoval skutočnosťou, že matka sa zamestnala, chodí do práce a nebude sa tak môcť venovať synovi v zmysle ňou požadovanej úpravy styku.

6. Matka na pojednávaní odmietala tvrdenia otca a jeho právneho zástupcu, že nerealizovala úpravu styku, tvrdenia otca označila za tendenčné. Uviedla, že so synom má vytvorený citový vzťah, synovi sa venuje, rada by sa s ním pripravovala do školy, ale ani otec a ani jeho mama, maloletému na stretnutie nepribíjajú učebnice, aj keď naliehala, aby si syn učebnice, keď ide k nej zobral so sebou, že si budú spolu robiť úlohy. Obvinenia z toho, že sa o syna nevie postarať, že sa mu nevenuje, neverí mu a má zanedbanú domácnosť sú nepravdivé. O syna sa starala do 3 rokov jeho veku sama, jeho otec vtedy pracoval v Nemecku. Mal. R. k nej chodí rád, radi spolu trávia čas a chce byť so synom častejšie. Nevidí dôvod, prečo by so synom nemohla byť častejšie, keď syna jej odovzdáva jeho babka a otec je väčšinou v práci, alebo u priateľky. Momentálne je zamestnaná, pracuje v Námestove, pracovnú dobu si vie prispôbiť tak, aby sa mohla venovať a byť so synom. Stretnutia so synom vrátane stretnutí v štvrtky realizuje, nie sú s tým problémy, zamestnávateľ tak ako aj ostatným matkám, vychádza aj jej v ústrety. Na poslednom pojednávaní žiadala rozšíriť styk so synom, tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od stredy 15:00 hod. do nedele 18 až 19 hod., v každom párnom týždni od stredy 15:00 hod. do piatku 15:00 hod., počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 25.12. od 15:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a v nepárnom roku od 24.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 15:00 hod., počas novoročných sviatkov v nepárnom roku od 31.12. od 10:00 hod do 2.1. do 18:00 hod., jarné prázdniny každý párný rok a Veľkonočné sviatky každý nepárny rok v čase od 17:00 hod. zeleného štvrtku do veľkonočného pondelku do 16:00 hod.

7. Mal. R. sa vyjadril, že u mamy aj prespáva, spolu asi dvakrát trávili Vianoce, tiež boli na dovolenke v Taliansku, opakovane uvádzal, že bol s mamou rád, páčili sa mu stretnutia, vie si predstaviť tráviť Vianoce a aj dovolenku s mamou. Keď súd spolu s mamou, mama sa mu venuje a aj sa ho pýta na

školu. Najradšej by bol, aby sa s mamou stretával ako doposiaľ. Nevie si predstaviť, že by išiel do školy s mamičkou, pretože do školy chodí pešo, a tak by išiel autom.

8. Kolízny opatrovník, prítomný aj pri výsluchu mal. R. vyjadril, že je v záujme maloletého rozšíriť rozsah stretávania matky so synom. Matka má skutočný záujem stretávať sa so synom, nemaj vedomosť, že by sa na stretnutia nedostavovala, skôr naopak, v jednom prípade sa obrátila na úrad, že otec jej nechce dať syna, že syn je chorý, nechce jej ho dať ani k telefónu, pričom keď túto informáciu úrad preveril, bolo zistené, že mal. R. sa zúčastnil vyučovania v škole. Uvedli, že domácnosť matky je udržiavaná v čistote.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine v platnom znení ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Vykonanými dôkazmi mal súd zistené, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/28/2016 zo dňa 28.9.2016 bol potvrdený výrok rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/53/2015 zo dňa 18.3.2016, ktorým bol mal. R. zverený do osobnej starostlivosti otca a zároveň bol zmenený výrok prvostupňového súdu vo výroku o úprave styku matky s maloletým tak, že je oprávnená stretávať sa s mal. R. každý víkend v nepárnom týždni vždy od piatku od 15.00 hod do nedele 17.00 hod. a v párnom týždni každý štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v určenom čase od otca v mieste bydliska maloletého a na tom istom mieste maloletého v určenom čase otcovi odovzdá. Otec maloletého je povinný maloletého na stretnutie s matkou riadne pripraviť a poskytnúť súčinnosť pri výkone práva styku. Od poslednej úpravy styku uplynuli 3 roky, v čase rozhodovania súdu o úprave styku mal mal. R. 5 rokov, v súčasnej dobe ukončil 2. ročník ZŠ. Z jeho výsluchu na súde bolo zistené, že má vybudované citové väzby k obom rodičom, viac je však naviazaný a inklinuje citovo k otcovi. Vyjadril sa, že chce naďalej bývať so svojim otcom, zároveň však potvrdil, že sa rád stretáva so svojou mamou, že sa mu páčil čas, ktorý s ňou strávil, spomenul spoločnú dovolenku v zahraničí v Taliansku, na ktorej sa mu páčilo. Súd tiež vykonaným dokazovaním mal za zistené, že matka býva v prenajatom byte, od posledného pojednávania si našla stále zamestnanie v Námestove, čo ani zo strany otca spochybňované nebolo. Od posledného pojednávania, t.j. odo dňa 16.10.2018, matka nerealizovala stretnutie iba jediný krát a otcovi to popred oznámila.

11. Súd vyhovel návrhu matky na rozšírenie úpravy stretávania sa s mal. R.. Zmenu pomerov, súd odôvodňuje vyšším vekom dieťaťa, vybudovaním si väčšej citovej väzby syna k matke, na základe už realizovaného pravidelného sa stretávania a tiež zmenou pomerov na strane matky, ktorá sa už zdržiava výlučne na území SR, ukončila všetky väzby, ktoré ju spájali so Švajčiarskom, v mieste bydliska si našla stále zamestnanie a prejavila úprimný záujem čo najviac času tráviť so synom.

12. Pokiaľ súd upravil stretávanie matky so synom v rozsahu stanovenom v súdnom rozhodnutí, rozhodoval čo v najlepšom záujme maloletého syna, prihliadal na názor vyjadrený maloletým na súde a tiež na vyjadrenia účastníkov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že väzby medzi matkou a synom boli prerušené v pomerne nízkom veku, maloletý syn je viac citovo naviazaný na svojho otca, prechováva však citové väzby aj k svojej matke, s ktorou sa stretáva každý druhý víkend v nepárnom týždni a štvrtky v párnom týždni. Podľa jeho vyjadrenia je rád s matkou, na matku je zvyknutý, prespáva u nej, trávil s ňou dovolenku v zahraničí, tiež s ňou trávil aj Vianoce a čas strávený s matkou sa mu páči. Maloletý tak je citovo pripravený na častejšie stretávanie sa so svojou matkou, vo vzťahu k matke má vybudovaný pocit dôvery, istoty a bezpečia a stretávanie s matkou je na prospech aj jeho zdravému psychickému vývoju. Súd tak vyhovel návrhu matky a rozšíril styk s maloletým synom tak, že matka je oprávnená sa stretávať so synom každý víkend v nepárnom týždni vždy od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ako bol maloletý doposiaľ na stretávanie s matkou zvyknutý s tým, že iba posunul čas odovzdania syna otcovi o 1 hodinu v prospech matky, súd je presvedčený, že aj vzhľadom k rozšírenej úprave zo stredy na štvrtok v párnom týždni, maloletý bude u matky prespávať páry týždeň zo stredy na štvrtok, matka sa so synom bude musieť pripravovať na vyučovanie, a tak jej nebude nič brániť, učiť sa so synom aj počas u nej stráveného víkendu a už pripraveného na pondelkové vyučovanie bude syna odovzdať otcovi. Uvedené je dôležité aj z dôvodu, aby si matka so synom našli systém spoločnej prípravy na vyučovanie, keďže budú tráviť dlhšiu dobu, oproti predchádzajúcej úprave styku. Súd zároveň rozšíril stretávanie syna s matkou aj na stredy v párnom týždni od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod., aby medzi odlúčeniami matky od syna neuplynul dlhý čas, aby aj matka mohla syna odprevádzať do školy a mať s ním aj takéto kontakty. Samotný mal. R. sa vyjadril, že mama sa na školu dotazovala a súd aj uveril

úprimnosti jej výpovede, že má záujem podieľať sa aj na vzdelávaní svojho syna. Zároveň vzhľadom na problematickejšiu komunikáciu matky s otcom, v záujme predídenia možným stresovým situáciám a zhoršeniu vzájomných vzťahov medzi rodičmi, čo sa odzrkadľuje nepriamo aj na dieťati, súd sa rozhodol rozšíriť aj úpravu styku na Vianočné sviatky, Nový rok a letné prázdniny tak, že matka je oprávnená sa s mal. synom stretávať počas vianočných sviatkov v párnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12 do 17.00 hod. dňa 25. 12., počas novoročných sviatkov v nepárnom roku vždy od 10.00 hod. dňa 31. 12. do 16.00 hod. 3.1. a počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Súd dospel k názoru, že matka má skutočný záujem stretávať sa so synom, aktívne participovať na jeho výchove, tráviť s ním voľný čas. Z vyjadrení matky vyplynulo, že si je vedomá, že medzi otcom a dieťaťom sú vybudované silnejšie citové väzby, ale aj matka je v živote maloletého syna rovnako dôležitá ako aj otec. Bezpochybne je v záujme maloletého, aby sa vzájomne väzby medzi matkou a synom aj do budúca prehľbovali a upevňovali, tiež aby mal syn zachovaný kontakt s rodinou a prostredím druhého rodiča. Je potrebné si uvedomiť, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a matku nemožno ukracovať na jeho právach. Pre zdravý vývoj dieťaťa je dôležité udržiavať väzby s oboma rodičmi a k obom rodičom si vybudovať vzťah spolupatričnosti. Súd potom upravil rozsah styku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, do úpravy styku zahrnul aj stretávanie sa matky so synom aj počas vianočných sviatkov a počas letných prázdnin. Zároveň súd považuje za potrebné obom rodičom pripomenúť, že konfrontačné správanie rodičov je vždy v neprospech maloletého dieťaťa. Osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, by mali byť natoľko zrelé, aby záujmy maloletého dieťaťa nadradili nad vlastné nespracované negatívne emócie a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi, ktoré sú pre neho kľúčovými osobami v jeho živote.

13. Návrh otca na obmedzenie stretávania sa matky so synom súd zamietol. Neuveril tvrdeniam otca a jeho právneho zástupcu, že matka sa na stretávania so synom nedostavuje. Zároveň súd odkazuje aj na odôvodnenie rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý naposledy rozhodoval o úprave styku, kde bolo konštatované na margo tvrdení otca, že samotná skutočnosť, že matka sa nedostavuje na všetky stretnutia ešte nie je dôvodom na zúženie úpravy styku. Zároveň však súd uvádza, že neuveril tvrdeniam otca, že matka stretávanie so synom nerealizuje, keďže otec na otázku sudkyne uviedol, že od posledného pojednávania sa matka na stretnutie nedostavila iba raz a vopred to otcovi oznámila a právny zástupca dal v rozpore s tvrdením svojho klienta do pozornosti súdu, konkrétne opakované dátumy, kedy ku stretnutiam nedošlo. Zároveň súd neuveril ani tvrdeniam otca, resp. jeho právneho zástupcu, že matka sa počas stretnutí mal. synovi nevenuje, pozerá televíziu a hrá počítačové hry, nedodržiava denný režim dieťaťa, maloletý prespáva u jej rodinných príslušníkov, matka dieťaťu nevarí, maloletý sa zo stretnutí vracia zanedbaný, kde tieto tvrdenia vyvrátila tak matka, ako aj maloletý syn a kolízny opatrovník.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.