

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202443.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a nahradenie väzby, dňa 9.8.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku súd žiadosť S. C., nar. XX.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, L. XXXX/XX, o prepustenie z väzby na slobodu, zamietá.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd písomný sľub obvineného S. C., nar. XX.X.XXXX, neprijíma.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd u obvineného S. C., nar. XX.X.XXXX, dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

odôvodnenie:

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 5Tp/31/2019 zo dňa 7.6.2019 bol obvinený S. C., nar. XX.X.XXXX, podľa §71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku, vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť 5.6.2019 o 17.15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal obvinený sťažnosť.

Uznesením senátu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Tpo/37/2019 zo dňa 28.6.2019, bola sťažnosť obvineného zamietnutá.

Žiadosť obvineného S. C. o prepustenie z väzby zo dňa 29.7.2019, bola dňa 5.8.2019 doručená Okresnému súdu Bratislava IV, spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 5.8.2019.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Prokuratúra v stanovisku poukázala na to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku u obvineného trvajú aj naďalej a žiadosť obvineného o prepustenie z väzby navrhla prokuratúra zamietnuť, pričom odkázala okrem iného aj na závery znaleckého skúmania obvineného, kde bolo u obvineného zistené škodlivé užívanie alkoholu, syndróm závislosti na návykových látkach a disociálna porucha osobnosti s návrhom znalkyne na uloženie ochranného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

V odôvodnení žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 29.7.2019 obvinený uviedol, že pokiaľ by bol prepustený z väzby na slobodu, zdržiaval by sa a písomnosti by si preberal u svojej

matky I. C., BF.19 XX N.. Súčasne by sa zamestnal, aby si rozšíril svoje pracovné zručnosti, pričom bližšie podrobnosti k tejto žiadosti uvedie až na súde.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:ORP-285/1-VYS-B4-2019 zo dňa 05.06.2019 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti S. C. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v časti v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, že

1. obvinený S. C. dňa 03.05.2019 sms-správou požiadal svoju bývalú partnerku poškodenú A. Š., nar. XX.XX.XXXX, aby mu priniesla cigarety, ktoré mu priniesla na strechu kotolne v Bratislave na ul. X., kde obvinený dočasne prespával, tam sa musela vyšplhať po zábradlí až do výšky cca 4-5 metrov, následne obvinený žiadal od poškodenej sex, čo ona odmietla, rozhodla sa odísť a keď preliezala zábradlie, tak obvinený po nej zakričal, že ju skope dole a chcel ju skopnúť dole, na čo sa poškodená vrátila, aby sa tak vyhla pádu, následne jej obvinený nadával do kuriev, vravel, že bude trpieť tak, ako on trpí doteraz, že ju psychicky zdeptá a nechcel ju pustiť domov so slovami, že ju nikam nepustí a pustí ju až vtedy, keď sa k nemu začne normálne správať a do vtedy s ním bude sedieť a ak pôjde domov, tak ju z tej steny skopne dole, následne poškodená plakala, prosila obvineného, aby ju pustil zliezť dole, nakoľko mala tetanický záchvat a nemohla dýchať, na čo jej povedal, že ju nikam nepustí, nech aj skape, pričom obvinený poškodenú pustil asi po dvoch hodinách,

2. obvinený dňa 30.05.2019 v čase o 21:26 hod. čakal poškodenú na zastávke MHD Štefana Kráľika v Devínskej Novej Vsi, na čo spolu šli na strechu kotolne na ulicu X., kde spali vedľa seba, následne poškodená chcela odísť, obvinený za ňou dobehol, následne potom, čo sa pri nich zastavil neznámy človek, tak obvinený odišiel, no pri kostole ju dobehol, šiel s poškodenou a pri škole jej zovrel hlavu pod rameno, pričom poškodená mala taký strach, že dostala tetanický záchvat, típli jej pery, nevedela sa nadýchnuť a lapala po dychu,

3. obvinený dňa 31.05.2019 cez videohovor, potom čo mu poškodená povedala, že ukončuje ich vzťah, povedal poškodenej, že keď nepríde ráno o 09:00 hod. do krčmy k Michalovi, príde a na bytovke rozkope dvere a bude sa s ním musieť rozprávať, ak nepríde, tak si ju počká, že keď pôjde pre malú do škôlky a rozkopne jej tam hlavu aj pred malou,

4. obvinený dňa 04.06.2019 prišiel za poškodenou do jej práce OC Bory Mall a večer v čase okolo 18:30 hod. sedel na lavičke pred obchodom a opätovne nadával poškodenej a vymohol si od nej prísľub, že po práci s ním pôjde za kamarátom pre oblečenie, následne v čase 21:26 hod. vystúpili na zastávke Š. Kráľika v Devínskej Novej Vsi, kde čakal poškodenú jej otec A. Š., obvinený poškodenej povedal, že nejde domov, na čo otec poškodenej povedal, že pôjde domov a odchádzali, na čo obvinený s palicou v ruke povedal otcovi poškodenej, že ju zmláti s tou palicou, načo sa otec poškodenej ani neotočil a povedal obvinenému, že nech ho aj zmláti, ale až keď bude poškodená v bezpečí v bráne, čím sa obvinený poškodenej A. Š. nebezpečne vyhrážal a vzbudil u nej nebezpečnú obavu o jej život a zdravie a v bode 1./ bez oprávnenia bránil poškodenej užívať osobnú slobodu.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie obvinený uviedol, že zotráva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby a zároveň žiada, aby bol z väzby prepustený na písomný sľub, ktorý krátkou cestou doložil súdu. Bývať by chcel u svojej matky, kde si aj bude preberať poštu. Matke to písal do listu a rozprávať sa s ňou o tom bude 27. augusta 2019, kedy má za ním matka prísť na návštevu do väzby. S matkou hovoril naposledy niekedy v apríli tohto roka. V3-izbovom byte v N. žije matka s jeho sestrou a jej deťmi a jeho brat. Byť patrí mame. Na kotolni býval preto, lebo už má takmer 40 rokov a chcel mať svoj klud. Mohol si aj prenajať byt, peniaze na to mal, lebo pred vzatím do väzby pracoval v Českej republike, kde zarábala 3.000,-eur mesačne, ale poškodená to nechcela, že načo, keď aj tak je stále na turnuse v Prahe, tak mu stačilo, keď býval na kotolni. Nič cenné nevlastní. Od 15 rokov fajčí marihuanu. Pervitín začal brať až potom, ako sa začali hádať s poškodenou. Keď ho zobrali policajti, tak mal v sebe pol litra tequily, inak nepije.

V písomnom sľube zo dňa 9.8.2018 obvinený uvádza, že po prepustí z väzby bude bývať na adrese N. X, N. u svojej rodiny, kde si bude preberať zásielky a bude sa snažiť riadne zamestnať. Rovnako uviedol aj telefonický kontakt na ktorom bude zastihnuteľný: XXXX XXX XXX.

Z predložených 12-tich listov poškodenej, adresovaných obvinenému vyplýva, že poškodená bilancuje prežitú udalosť s obvineným. Uvádza, že je lepšie, že už sú od seba, lebo zo strachu už s ním nemohla dlhšie zotrvať. Teraz už nemá strach chodiť domov z práce. Vďaka o tom všetkom premýšľala, prednejší jej začal byť jej život a život jej dieťaťa. Za posledný mesiac, čo bol vonku, sa je veľmi odcudzil, ani ho nedokázala pobožkať. Ak by sa k nej slušne správal, tak nemusela ani chodiť na políciu a takto to celé riešiť. Je pravdou, že ho kontrolovala, ale nie kvôli iným ženám, ale kvôli tomu, aby sa nedostal k drogám. Má na obvineného aj pekné spomienky, ale každý z nich sa musí v živote pobrať ďalej svojou cestou. Iný vzťah teraz nemá, bolo by to priskoro. Nie je pravdou, že by odmietala prenajatie bytu, aj kamaráti z Prahy mu to navrhli, ale obvinený si byť nechcel prenajať.

Na predložených fotografiách je zachytený obvinený, poškodená a jej dcéra.

Prokurátor v záverečnom návrhu k podanej žiadosti obvineného a písomnému sľubu uviedol, že žiadosť navrhuje zamietnuť. Čo sa týka dôvodov väzby podľa písm. a), obvinený nepreukázal žiadnym spôsobom, že by u matky mohol bývať alebo, že by táto s tým súhlasila. Preto tento dôvod väzby je stále prítomný. Takisto je prítomný dôvod podľa písm. c), kde v podrobnostiach poukázal či už na dôvody uvedené v návrhu prokurátora na vzatie do väzby, ako aj na dôvody uvedené v rozhodnutí súdu o vzatí do väzby. Tieto dôvody a táto obava sú tu stále prítomné. Tiež sa domnieva, že ani nahradenie väzby písomným sľubom alebo dohľadom probačného mediačného úradníka by nespĺnilo svoj účel a nedávalo by záruku, že obvinený nebude pokračovať v trestnej činnosti alebo, že sa nebude skrývať.

Obhajca v záverečnom návrhu uviedol, že nie je jednoznačne preukázané, že vôbec prišlo k naplneniu skutkovej podstaty trestných činov, za ktoré je klient obvinený. Obvinený popiera spáchanie uvedených prečinov, nakoľko nepovažuje svoje konanie za spoločensky tak nebezpečné, aby bol naplnená subjektívna stránka trestného činu. Nepopiera, že prichádzalo medzi ním a poškodenou k hádkam, ale z jeho výpovede vyplýva, že tieto v značnej miere vyvolávala práve poškodená. Požívanie omamných a psychotropných látok mohlo mať vplyv na jeho znížené rozpoznávacie schopnosti. Z listov, ktoré posielala poškodená obvineného ako aj z konania poškodenej - návštevy vo väzbe a posielanie balíkov - nepreukazuje, že by malo konanie obvineného na ňu taký negatívny vplyv, ako si vyžaduje naplnenie skutkovej podstaty prečinu, z ktorého je obvinený. Obvinený dal písomný sľub, že sa nebude vyhýbať trestnému konaniu, prevezme si zásielky, ako aj že sa bude vyhýbať prítomnosti s poškodenou. Posledné dva roky nepáchal trestnú činnosť a pracoval, snažil sa žiť riadnym životom. Navrhol, aby bol obvinený z vyššie uvedených dôvodov prepustený z väzby.

Obvinený nevyužil možnosť záverečného vyjadrenia.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Zo spisového materiálu je množné vyvodit' záver, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku trvajú u obvineného S. C. aj naďalej a doposiaľ nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by rozptýlila dôvodné obavy z úteku, alebo skrývania sa obvineného, ako aj obava z pokračovania v trestnej činnosti. Súd zastáva názor, že naďalej existujú materiálne podmienky väzby, keďže doteraz zistené skutočnosti dôvodne nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, konanie páchatel'a má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a pretrváva dôvodná obava, že sa bude skrývať a pokračovať v trestnej činnosti. Obvinený by chcel po prepustení z väzby bývať u svojej matky, pričom sudca pre prípravné konanie nemal preukázané, že by jeho matka o tomto jeho zámere vedela, alebo že by s ním dokonca súhlasila. Už pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, konanom dňa 7.6.2019 obvinený uviedol adresu na doručovanie N. N. (u svojej mamy), pričom ani za dva mesiace čo je vo väzbe nepreukázal, že by sa tam skutočne mohol zdržiavať a že matka, resp. ostatní spolubývajúci, s jeho pobytom v N. súhlasia. Je potrebné dať do pozornosti aj to, že obvinený s matkou nie je v dlhodobom kontakte. Naposledy ju videl a rozprával sa s ňu v apríli 2019 (pred 4-mi mesiacmi), pričom od kedy je vo väzbe, ho matka nebola navštíviť. V 3-izbovom byte navyše podľa jeho vyjadrenia býva jeho matka, jeho brat a jeho sestra s deťmi. Na dôvažok je nevyhnutné podoznieť, že sám obvinený uviedol, že na kotolni prespával preto, že tam chcel mať svoj klud. Je preto evidentné, že bývanie v N. nemá obvinený zabezpečené a nie je ani dôvodné sa domnievať, že by tam aj mohol (chcel) ísť, keďže v byte žijú viaceré osoby, a to aj maloleté a v byte nebýval ani predtým, keď na to mal možnosť a preferoval bývanie na kotolni. Nakoľko obvinený nemá stále bydlisko a nemá ani adresu na doručovanie písomnosti, súd konštatuje, že u neho naďalej pretrváva dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Obvinený je stíhaný pre druhovo rovnakú trestnú činnosť, ktorú spáchal už aj v minulosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 2T/119/2016 zo dňa 19.4.2017, právoplatným dňa 21.4.2017 na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia. Rovnako súd poukazuje na doterajšiu trestnú minulosť obvineného (14x odsúdený), ako aj jeho dlhodobé užívanie kanabinoïdov (od 15 rokov) a v poslednom období pred vzatím do väzby, aj na užívanie previtínu a tvrdého alkoholu. Škodlivé užívanie alkoholu a syndróm závislosti od drog bol diagnostikovaný aj znaleckým skúmaním MUDr. Natálie Dimovej, znalkyne z odvetvia psychiatrie, ktorá odporučila ústavné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie obvineného. Obvinený je nemajetný, bez príjmu, pričom súd poukazuje aj na jeho doterajšiu majetkovú trestnú činnosť, ktorá vyplýva z odpisu z registra trestov. Rovnako súd musí konštatovať, že nemal vierohodne preukázaný ani predchádzajúci príjem obvineného vo výške 3.000,-eur, pričom takúto výšku uviedol obvinený bez toho, aby to vedel relevantne dokladovať. Pokračovanie v trestnej činnosti možno iba odhadovať, pričom nemusí existovať žiadna reálna (súčasná) aktivita obvineného, ktorá by predpoklad súdu potvrdila. Súd iba predikuje (odhaduje vývoj) konania obvineného, pričom takáto prognóza vyplýva z doterajšej bohato sankcionovanej trestnoprávnej minulosti obvineného, pričom argumentácia obvineného, že posledné dva roky pred vzatím do väzby nebol odsúdený, ani stíhaný je síce pravdivá, ale rovnako je pravdivá aj skutočnosť, že prvý krát bol odsúdený ešte v roku 1996, kedy mal 16 rokov. Pri plnom rešpektovaní prezumpcie neviny súd preto dospel k záveru, že v tomto štádiu konania naďalej existujú dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku a keďže nateraz nevzhliadol dôvod na jej nahradenie, preto jeho žiadosť o prepustenie z väzby zamietol.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby, a to jednak navrhnutým písomným sľubom, eventuálne z úradnej povinnosti aj dohľadom probačného a mediačného úradníka, s ohľadom na efektívne

dosiahnutie účelu väzby aj jej prípadným nahradením. K záruke ponúknuť obvineným v písomnom sľube súd nevidel také dostatočné zábezpeky za správanie obvineného, ktoré by naplnili účel nahradenia väzby. Preto súd ponúknutý sľub, aj s ohľadom na jeho predošlé protizákonné správanie sa, v tomto štádiu konania neprijal. K nahradeniu väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka súd musí konštatovať, že by takáto kontrola nad správaním obvineného bola pri dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku, nevyhnutná po dobu 24 hodín, čo pri tomto inštitúte nie je možné zabezpečiť. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z pokračovania trestnej činnosti, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Je iluzórne sa domnievať, že takáto náhrada väzby by dokázala relevantným a obmedzujúcim spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie obvineného v zákonných mantineloch. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.