

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200541
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého G. E., nar. X.X.XXXX, toho času bytom V. XX/X, Y., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky, nebohej C. J. a otca E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Handlová, toho času bytom T. XX, X. nad Y., za účasti Reedukačného centra Vráble, námestie KPT Nálepku 613, Vráble a Okresnej prokuratúry Prievidza, o návrhu navrhovateľky D. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., V. XX/X, o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. a o zverenie maloletého G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Ruší nad maloletým G. E., nar. X.X.XXXX nariadenú ústavnú starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 18P 8/2018 - 105 zo dňa 13.6.2018 v celom rozsahu.

II. Maloletého G. E., nar. X.X.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky D. J., nar. XX.X.XXXX, ktorej oprávnením i povinnosťou je vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým G. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

III. Otec dieťaťa E. E., nar. XX.X.XXXX je povinný počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého G. mesačne sumu 40,- eur, ktoré výživné je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn.. 18P 8/2018 - 105 zo dňa 13.6.2018 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého G..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 4.2.2019 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým G. E. a zverenia maloletého G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že matka mu zomrela, otec sa o neho nezaujíma, pričom maloletý určitý čas býval v jej domácnosti, pričom vie, že maloletý je dobrý chlapec a veľa si v živote vytrpel. Uviedla, že je zamestnaná, v domácnosti býva s priateľom, dcérou D. a synom, ktorý má tiež priateľku, pričom vie, že maloletý G. uchádza z Reedukačného centra Vráble, pretože má rád slobodu a nevydrží byť v ústave, preto navrhla nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušiť, maloletého zveriť do jej osobnej náhradnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazat' prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sumou 40,- eur mesačne, náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Zástupkyňa reedukačného centra nesúhlasila so zrušením ústavnej starostlivosti nad maloletým. Uviedla, že zastáva názor, že z odborného hľadiska deti, ktoré majú nejaký problém a bude sa im

ustupovať, v konečnom dôsledku sa im uškodí, pričom maloletý dosiahol čo chcel. Nepresvedčil ich tým, že by sa bol snažil u nich zmeniť svoj vzťah k povinnostiam a k fungovaniu. Uviedla, že pokiaľ si zvykne na takýto život bez povinností, nebude to v jeho prospech a obáva sa, že aj v budúcnosti zlyhá. Zástupca Reedukačného centra Vráble sa z neúčasti na poslednom stanovenom termíne ospravedlnili v podaní z 1.8.2019, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p..

3. Otec dieťaťa s návrhom navrhovateľky súhlasil, uviedol, že pozná rodinu navrhovateľky. Keď maloletému zomrela matka, maloletý sa zmenil, začal fetovať, prestal chodiť do školy. Uviedol, že podľa neho navrhovateľka výchovu Patrika zvládne, žijú v usporiadanej rodine. Uviedol, že je ochotný platiť na výživu maloletého G. výživné vo výške 40,- eur, keďže má určenú vyživovaciu povinnosť ešte na ďalšie 3 deti po 40,- eur, zarába okolo 500,- eur mesačne v čistom. Náhradu trov konania nežiadal priznať. Na posledný stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 180 C. s. p..

4. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa i prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza po vykonanom dokazovaní navrhli návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovieť a otca zaviazat' platením výživného 40,- eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 5/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu a rozsudku sp. zn. 18P 8/2018-105 zo dňa 13.6.2018 súd zistil, že citovaným rozhodnutím bola nad maloletým G. E., nar. X.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť s tým, že bude realizovaná v Reedukačnom centre Vráble, so sídlom Námestie KPT Nálepku, Vráble. Otec dieťaťa bol zaviazaný platiť na výživu maloletého mesačne sumu 40,- eur. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd zistil, že potom čo zomrela maloletému G. matka a otec aktuálne nemohol zabezpečiť maloletému adekvátnu starostlivosť a s prihliadnutím na opakujúce sa problémové správanie maloletého, ktorý pokračoval v páchaní trestnej činnosti, bola v záujme maloletého nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a otec dieťaťa bol zaviazaný platiť na jeho výživu mesačne sumou 40,- eur s prihliadnutím k tomu, že v tom čase mal ďalších 6 vyživovacích povinností. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.8.2018.

7. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 19/2018 - 2013 z 13.2.2019 mal súd preukázané, že maloletý bol uznaný za vinného, že v období 29.7.2017 - 24.4.2019 sa dopustil v dvoch prípadoch prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 13 mesiacov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2019.

8. Z odpisu z registra trestov z 5.3.2019 mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov GP SR. Zo správy od Mestského úradu v Handlovej z 7.3.2019 mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá v evidencii priestupkov Mestskej polície Handlová od 1.1.2017 žiadny záznam.

9. Zo správy od Reedukačného centra Vráble zo 6.3.2019 súd zistil, že maloletý G. bol chovancom ich zariadenia od 12.12.2017, pričom väčšinu času bol na úteku. Počas dlhodobých útekov žil Patrik záhaľčivým životom, nechodil do školy a páchal trestnú činnosť. Navrhovateľka, ktorá žiada zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti ich telefonicky kontaktovala s informáciou, že G. jej sľúbil, že bude v reedukačnom centre do rozhodnutia súdu o zverení a zlepší sa. Po jeho úteku im potvrdila, že G. je u nej a odmieta sa vrátiť, t.j. podporuje sa v jeho vyhýbaní sa povinnostiam. Na základe toho reedukačné centrum nesúhlasilo so zverením maloletého G. do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže nemá záujem o zlepšenie svojho správania. Uviedlo, že maloletý nemá osvojené základné sociálne správanie a neosvojil si nové vzorce správania potrebné pre jeho život.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z 26.3.2019 súd zistil, že prešetrením pomerov v domácnosti navrhovateľky bolo zistené, že žije so svojim partnerom a s ich deťmi D., I. a C. B. a s jeho priateľkou D. J. v 2 - izbovom nájomnom mestskom byte. V čase terénnej sociálnej práce bol v domácnosti poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Bol vykonaný pohovor s maloletým G., ktorý s návrhom navrhovateľky súhlasí. Uviedol, že tetu a jej rodinu dlhodobo pozná, potom čo ho prijali do rodiny jeho správanie sa zlepšilo, nedopustil sa už žiadnej trestnej činnosti. Uviedol, že potom

ako mu zomrela matka konečne cíti, že ho má niekto rád, je členom fungujúcej rodiny. Uviedol, že v zariadení v reedukačnom centre mu nikto neublíži, má tam všetko čo potrebuje, ale nedokáže byť niekde zavretý a bolo by mu ťažko byť ďaleko od svojej aktuálnej rodiny. Prisľúbil, že pokiaľ bude zverený navrhovateľke, bude si plniť pravidelne povinnú školskú dochádzku. Kolízny opatrovník v závere uviedol, že maloletý Patrik má v rodine navrhovateľky zabezpečené podmienky pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin. Ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým neplní svoj účel nakoľko zariadenie reedukačného centra je otvoreným zariadením a zamestnanci zariadenia nedokážu zabezpečiť podmienky tak, aby úteky u maloletého boli eliminované. Uviedol, že v mesiaci február 2019 okresný súd maloletého uznal vinným z prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže, pričom maloletý si uvedomuje, aké dôsledky by pre neho malo porušenie podmieneného trestu, preto má záujem, aby sa už nedopúšťal protiprávneho konania. Na základe uvedeného kolízny opatrovník súhlasil, aby bola ústavná starostlivosť nad maloletým zrušená a maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

11. Navrhovateľka pri výsluchu pred súdom uviedla, že maloletý ju vo všetkom rešpektuje. Uviedla, že ona je na svoje deti prísna, deti má slušne vychované a deti nikdy nemali problém v škole, ani mimo školy. Uviedla, že Patrik z nej cíti autoritu i z jej priateľa. Ešte za život matky býval Patrik u nich často. Pokiaľ jej bude maloletý zverený začne mu vybavovať občiansky preukaz a bude chodiť do školy. V súčasnosti, keď je ona v práci maloletý býva doma sám, väčšinou vyupratuje celý dom, priateľ ho niekedy bráva na brigády. Patrik si s jej deťmi rozumie.

12. Maloletý Patrik v tomto konaní pri výsluchu pred súdom uviedol, že problémy začali u neho potom, čo mu zomrela matka, následne začal kradnúť, brať drogy, drogy už neberie 9 mesiacov. Uviedol, že v reedukačnom centre nevydržal, pretože si našiel rodinu navrhovateľky, uvedomuje si, že narobil zlé veci, ktoré nemal, nechce už viesť taký život, chce byť normálny človek ako ostatní. V rodine navrhovateľky sa cíti veľmi dobre, cíti, že to zvládne, s jej deťmi si veľmi rozumie, nestýka sa so žiadnymi kamarátmi, pretože by sa zbytočne dostal do problémov.

13. Z výsluchu otca dieťaťa súd zistil, že tento v súčasnosti zarába okolo 500,- eur mesačne v čistom, má vyživovaciu povinnosť na 3 deti po 40,- eur mesačne, na výživu maloletého je ochotný platiť sumu 40,- eur. Býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie a stravu mesačne sumou 250,- eur, jeho zdravotný stav je dobrý.

14. Tunajší súd v priebehu konania uznesením sp. zn. 16P 5/2019 - 63 z 15.4.2019 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého Patrika do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, maloletého dočasne do rozhodnutia vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otcovi dieťaťa dočasne do rozhodnutia vo veci samej nariadil platiť na výživu maloletého G. E. mesačne sumu 40,- eur, k rukám navrhovateľky D. J., nar. XX.X.XXXX, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2019.

15. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 17.5.2019 súd zistil, že pohovormi s rodinou bolo zistené, že v správaní maloletého G. sa v domácnosti podľa D. J. problémy neprejavili, rešpektuje ich, pomáha im, ich vzájomné vzťahy sú podľa nej súdržné a citovo vrelé. G. vybavila občianske preukaz, pričom do 9. ročníka špeciálnej základnej školy nastúpil dňa 30.4.2019. Maloletý pri výsluchu uviedol, že po ukončení plnenia povinnej školskej dochádzky pôjde pracovať s pánom B. na stavby, nemá záujem byť umiestnený v zariadení, v rodine náhradnej matky sa cíti bezpečne a spokojne. Úrad záverom konštatoval, že správanie maloletého Patrika je pozitívne a navrhovateľka zabezpečuje dieťaťu riadnu dočasnú náhradnú osobnú starostlivosť.

16. Zo správy od Mestskej polície v Handlovej z 6.5.2019 súd zistil, že v apríli 2019 nemajú na mestskej polícii s maloletým G. E. žiadny záznam. Uvedenú skutočnosť taktiež potvrdilo OO PZ v Handlovej v správe z 7.5.2019.

17. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 13.6.2019 súd zistil, že úrad hodnotí spoluprácu s rodinou navrhovateľky a maloletým G. pozitívne. V starostlivosti o maloletého G. neboli zistené nedostatky. Maloletý do školy chodí pravidelne, od júna 2019 sa vzdelával len počas stried. Navrhovateľka začala od 27.5.2019 pracovať v Nemocnici s poliklinikou Prievidza ako upratovačka.

18. Navrhovateľka pri výsluchu pred súdom dňa 12.8.2019 uviedla, že v súčasnosti sa aktuálne rozišla s druhom, s ktorým má 2 dospelé deti a 13 ročnú dcéru Jeniffer. To, že odišiel od nej druh nemá vplyv na jej starostlivosť o maloletého G., ktorého starostlivosť zvláda. Uviedla, že maloletý G. sa v škole snažil, ale mal problém dobehnúť učivo, nechce pokračovať v štúdiu na strednej škole, chce si privyrábať na brigádach. Ku svojim pomerom uviedla, že je v súčasnosti vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v nemocnici rozviazala pracovný pomer dohodou. V súčasnosti je s maloletým objednaná i k MUDr. Garajovej na 17.8.2019. Uviedla, že podľa nej zvládne starostlivosť o maloletého G., ktorý ju rešpektuje.

19. Podľa § 55 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.(2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

20. (3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa § 45 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, 1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti,

najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Patrikom a o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým neplnila svoj účel z dôvodu, že počas pobytu v Reedukačnom centre Vráble sa maloletý opakovaným dopúšťal útekov, počas ktorej doby si neplnil ani povinnú školskú dochádzku. Ako útočisko nachádzal v rodine navrhovateľky, ktorá počas prebiehajúceho súdneho konania prevzala nad maloletým i dočasnú osobnú starostlivosť na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 16P 5/2019 - 63 z 15.4.2019. Pobyt maloletého u navrhovateľky sa počas prebiehajúceho súdneho konania v tomto konaní osvedčil, na základe čoho súd vyhodnotil, že je v záujme maloletého, aby bola nad ním zrušená nariadená ústavná starostlivosť, a aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorú maloletý rešpektuje a ktorá mu zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. Preto súd jej návrhu ako opodstatnenému v celom rozsahu vyhovel. O výške vyživovacej povinnosti otca rozhodol súd podľa § 62 Zák. o rodine v platnom znení a otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 40,- eur s prihliadnutím ku skutočnosti, že má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti po 40,- eur mesačne, pričom jeho príjem zo zárobkovej činnosti predstavuje približne 500,- eur mesačne s tým, že v zmysle § 45 ods. 8, veta práv Zák. o rodine uložil výživné platiť otcovi na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

26. Súd zároveň vymedzil navrhovateľke v zmysle § 35 ods. 3 Zák. o rodine rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

27. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd v zmysle § 52 C. m. p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák. č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.