

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923203569
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7923203569.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov zast.: Remedium Legal s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, osoba bez trvalého bydliska na území Slovenskej republiky, t.č. bytom XXX XX C., o zaplatenie 314,13 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 314,13 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 314,13 Eur od 01.03.2023 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 44,90 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 314,13 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 1.3.2023 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 44,90 Eur a náhrady trov konania z titulu dlhu na úvere poskytnutého žalovanej na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorú s ňou uzatvoril jeho právny predchodca, t.j. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava dňa 14.11.2008 a umožnil žalovanej po splnení podmienok stanovených bankou prečerpanie s dohodnutým úrokom vo výške 16,90% p.a.

2. Žalovaná napriek výzve postupcu nesplácala úver riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 17.5.2021 platne odstúpil od Dodatku k zmluve o bežnom účte a poskytnutí kontokorentného úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia podania.

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, ktorú uzavreli spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, ako postupca a žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov ako postupník, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania čím bola aktívna legitimácia žalobcu v konaní preukázaná.

4. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením č.k. 13Csp/52/2023 - 182 zo dňa 21.1.2023 podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 5 z.č. 253/1998Z.z. prostredníctvom Mesta Trebišov dňa 24.11.2023. Žalovaná sa v lehote určenej súdom k žalobe nevyjadrila.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 17.1.2024. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 28.12.2023 do 17.1.2024.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.11.2008, Výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 17.5.2021, Všeobecnými obchodnými podmienkami Všeobecnej úverovej banky a.s., Cenníkom Všeobecnej úverovej banky a.s., platným od 1.12.2007, Upomienkou zo dňa 16.4.2021, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 6.3.2023, Pokusom o zmier zo dňa 6.3.2023, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.11.2008 (čl. 47) súd konštatuje, že ju uzatvorili právny predchodca žalobcu, VÚB BANKA, a.s. Bratislava a žalovaná v súlade s § 708 a nasl. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, na základe ktorej veriteľ (banka) sa banka zaviazala poskytnúť j povolené prečerpanie na účte po splnení kritérií stanovených bankou. Dohodli sa na úrokovej sadzbe poboleného prečerpania k dátumu podpisu zmluvy na 16,90 % p.a., so splatnosťou úrokov ročne k 31.12. kalendárneho roka. Banka poskytla žalovanej platobnú kartu PK Maestro a stanovila denný limit ATM 2000 SKK.

8. Z bodu 4.11.3. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, účinných od 1.7.2008 (čl. 51, ďalej len „VOP“) súd konštatuje, že v prípade vzniku nepovoleného prečerpania banka zašle upomienku s požiadavkou o zaplatenie nepovoleného prečerpania. Ak nepovolené prečerpanie nebude uhradené v ňou stanovenej lehote, pohľadávka z nepovoleného prečerpania sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva a uplatní si svoje práva zo Zabezpečenia pohľadávky alebo ju bude vymáhať mimosúdnu alebo súdnu cestou. Za poslanie upomienky podľa tohto bodu si účtuje poplatok podľa Cenníka.

9. Z bodu 14.4.9. c). VOP súd konštatuje že banka má právo s okamžitou účinnosťou vypovedať Zmluvu o účte alebo zrušiť vklad, ak Disponent prečerpal peňažné prostriedky na účte bez jej súhlasu a uvedené prečerpanie v stanovenej lehote nevyrovnal.

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 (čl. 11) a Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 6.3.2023 (čl. 167) súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu, t.j. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, ako postupca, postúpil pohľadávku uplatnenú v predmetnom konaní žalobcovi, ako postupníkovi, pričom táto pohľadávka bola jednoznačne špecifikovaná (Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok – čl. 45) na 314,13 Eur. Túto skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej predmetným oznámením zo dňa 6.3.2023.

11. Z Výzvy na zaplatenie zo dňa 17.5.2021 (čl. 49) súd konštatuje, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie celého dlhu v dodatočnej lehote 15 dní z dôvodu nedodržania platovej disciplíny.

12. Z Pokusu o zmier zo dňa 6.3.2023 (čl. 168) súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vyčísleného dlhu v dodatočnej lehote, a to do 10 dní od doručenia, no bezúspešne.

13. Podľa §708 zákona č.513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy to je ku dňu 14.11.2008, ďalej len „OBZ“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

14. Podľa §269 ods. 2 OBZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

15. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy to je ku dňu 14.11.2008), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy to je ku dňu 14.11.2008, ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy to je ku dňu 14.11.2008,) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

25. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že uzavretím Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.11.2008 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zmluvný vzťah v zmysle ust. § 708 zákona č.513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy to je ku dňu 14.11.2008). Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Spotrebiteľské zmluvy ex offo podliehajú súdnej kontrole, pričom v danom prípade súd zistil, že Zmluva zo dňa 14.11.2008 obsahovala všetky zákonné náležitosti predpokladané zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy to je ku dňu 14.11.2008). Žalobca preukázal, že žalovanej na základe predmetnej Zmluvy bol poskytnutý úverový rámec, pričom žalovaná svoj dlh riadne a včas nezaplatila v zmysle zmluve dohodnutých podmienok. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca Výzvom na zaplatenie zo dňa 17.5.2021 (čl. 49) platne odstúpil od zmluvy, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia podania.

26. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby neuhradila žalobcovi dlžnú čiastku. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 314,13 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 314,13 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 141,52 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

27. Žalovaná bola v konaní nečinná, žalobcom uplatnenú sumu v konaní nijakým spôsobom nerozporovala, preto súd rozhodol iba na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu.

28. Súd zistil, že žalovaná sa nezaplacením peňažného dlhu voči žalobcovi dostala do omeškania, a tak je povinná podľa § 517 ods. 2 OZ zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a v čase vzniku omeškania predstavovala 8 % ročne.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu