

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/1747/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118385566
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118385566.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s. r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803 v zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843 proti povinnému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko I. XXXX/XX, XXX XX Y., t. č. vo výkone trestu v Ú. - D. S. S. S. XX, Z..F..I. - XXX, XXX XX I. I., o vymoženie pohľadávky vo výške 184,12 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej pod sp. zn. 255EX 566/18 u súdnej exekútorke JUDr. Eleonóry Noskovej so sídlom exekútorskeho úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I.Súd exekúciu v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II.Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému **n e p r i z n á v a**.

III.Súd súdneho exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 23.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 184,12 Eur s príslušenstvom, a to na základe rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 12Csp/88/2016-71 zo dňa 18.07.2017, ako aj uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Csp/88/2016-80 zo dňa 14.02.2018.

2. Poverením zo dňa 10.12.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorke JUDr. Eleonóru Noskovú so sídlom exekútorskeho úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 255EX 566/18.

3. Súdna exekútorke postúpila dňa 30.04.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 01.04.2019 na rozhodnutie. Nakoľko súdna exekútorke nezistila žiadnu inú adresu povinného ako uviedol oprávnený, upovedomenie o začatí exekučného konania doručila povinnému zverejnením v Obchodnom vestníku č. 58/2019 dňa 22.03.2019, zároveň upovedomenie o začatí exekúcie doručila súdu, ktorý ho zverejnil na webovej stránke súdu, čím bolo upovedomenie doručené uplynutím lehoty 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku (25.04.2019). Dňa 16.04.2019 bol súdnej exekútorke doručený návrh povinného na zastavenie odstúpený Okresným súdom Banská Bystrica. Z uvedeného možno vyvodit', že predmetný návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), t. j. má odkladný účinok na priebeh exekúcie. Povinný v návrhu zo dňa 01.04.2019 uviedol, že žiada, aby exekučný súd vykonal kontrolu nad činnosťou exekútorov z dôvodu duplicitného vymáhania pohľadávky. Povinný uviedol tvrdenie, že exekúcia vymáhaných pohľadávok už bola Okresným súdom Zvolen pozastavená pre neúčelnosť a dlhodobé nevymoženie pohľadávky. Zároveň povinný požiadal o sprístupnenie všetkých aktuálnych pohľadávok určených súdom, či už

súdom zrušených alebo pozastavených. Povinný navrhol zastavenie exekúcie v tomto konkrétnom prípade z dôvodu, že nemá žiadny majetok. Povinný zároveň priložil zoznam exekúcií vedených proti nemu ako povinnému a spresnil, že vo výkone trestu sa nachádzal od roku 2009 do 26.07. 2013. Na slobode bol odo dňa 26.07.2013 do dňa 26.08.2014, ďalší výkon trestu nastúpil dňa 26.8.2014, tento výkon trestu bude trvať do dňa 30.01.2022.

4. Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 29.4.2019 uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v rámci zákonných dôvodov zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku. Návrh na začatie exekúcie bol podaný na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Csp/88/2016-71 zo dňa 18.07.2017 spolu s uznesením sp. zn. 12Csp/88/2016-80 zo dňa 14.02.2018. Zároveň oprávnený žiada o pokračovanie v exekučnom konaní jednoduchými úkonmi súdneho exekútora spočívajúcimi v nenákladných žiadostiach o poskytnutie súčinnosti na príslušné inštitúcie v intervaloch aspoň raz do roka, čím sa nebudú navyšovať hotové výdavky za úkony v exekučnom konaní.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

9. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

10. Súd v danej veci zistil, že exekučné konanie za začalo dňa 23.11.2018 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu a samotná exekúcia začala dňom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Eleonóre Noskovej, t. j. dňom 17.12.2018.

11. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

12. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku) ods. 2, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Podľa § 107 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku), doručujúcim orgánom je
a) poštový podnik,
b) súdny doručovateľ.

14. Podľa § 107 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku), doručujúcim orgánom v osobitných prípadoch je aj
a) Zbor väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, ak ide o doručovanie fyzickým osobám vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe

15. Z vyžiadaného prvostupňového spisu sp. zn. 12Csp/88/2016 Okresného súdu Zvolen súd zistil, že dňa 09.12.2016 bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/88/2016-43 na zaplatenie vymáhanej pohľadávky, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému (povinnému) do vlastných rúk, preto po neúspešnom zisťovaní adresy aktuálneho pobytu žalovaného u rodinných príslušníkov ako aj po neúspešnom pokuse o doručenie platobného rozkazu prostredníctvom útvaru policajného zboru, bol uznesením sp. zn. Csp/88/2016-51 zo dňa 13.04.2017 zrušený v plnom rozsahu. Žaloba proti žalovanému (povinnému) bola následne doručovaná zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Podaním zo dňa 04.07.2017 žalobca (oprávnený) vzal žalobu v časti úrokov z omeškania späť. Dňa 18.07.2017 sa konalo pojednávanie, pričom žalovanému (povinnému) bolo predvolanie doručované na adresu uvedenú v Registri obyvateľov, zásielka sa vrátila späť s poznámkou „adresát neznámy“, preto súd považoval doručenie predvolania za doručené náhradným spôsobom. Dňa 18.07.2017 bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, ktorého doručenie žalovanému (povinnému) bolo vykázané ako doručené náhradným spôsobom po vrátení zásielky s poznámkou „adresát neznámy“. Následne bolo dňa 14.02.2018 Okresným súdom Zvolen vydané uznesenie sp. zn. 12Csp/88/2016-80 o trovách konania, ktoré bolo doručované žalovanému (povinnému) obdobným spôsobom. Exekučný súd má z vykonanej lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „ZVJS“) uloženej v elektronickom spise zistené, že žalovaný bol vo výkone trestu v období od 26.08.2014 do 26.10.2015 na základe titulu sp. zn. 1T/78/2014 OS Zvolen, od 26.10.2015 do 30.05.2016 na základe titulu sp. zn. 1T 129/2011 Zvolen, od 30.05.2016 do 30.09.2018 na základe titulu sp. zn. 4T 76/2015 OS Banská Bystrica a od 30.09.2018 má byť vo výkone trestu do 30.01.2022 na základe titulu sp. zn. 1T 47/2015 OS Banská Bystrica. Lustrácia v ZVJS sa v prvostupňovom spise nenachádza. Z uvedeného možno vyvodíť, že Okresný súd Zvolen nevykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, konkrétne neurobil lustráciu v ZVJS. Exekučný súd má v danom prípade za preukázané, že v období vydania platobného rozkazu sp. zn. 12Csp/88/2016 dňa 09.12.2016 ako aj rozsudku sp. zn. 12Csp/88/2016-71 dňa 18.07.2017 a uznesenia OS Zvolen sp. zn. 12Csp/88/2016-80, t. j. predložených exekučných titulov, nesprávne doručil predmetné písomnosti, v dôsledku uvedeného rozsudok zo dňa 18.07.2017 nebol riadne doručený žalovanému (povinnému) a teda nemohol nadobudnúť formálnu právoplatnosť a vykonateľnosť.

16. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

17. Podľa § 227 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku), doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Podľa ods. 2, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

18. Podľa § 232 odseku 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilného sporového poriadku) vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

19. Ak v určitej veci nedošlo k riadnemu doručeniu povinnému, takto vydaný rozsudok nie je formálne vykonateľný a nemôže byť ani exekučným titulom, pretože nie je spôsobilý byť podkladom na nútený výkon rozhodnutia. Pri hodnotení toho, či je predložené rozhodnutie vykonateľným exekučným titulom, sa súd zamerá preskúmaním prvostupňového spisu najmä na zistenie, či z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch ide o rozhodnutie vykonateľné po formálnej stránke. S poukazom na nedostatok formálnej vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku súd zistil, že rozhodnutie predložené v tomto exekučnom konaní ako exekučný titul nespĺňa náležitosti vykonateľného rozhodnutia, pretože bolo nesprávne doručené. Vzhľadom na to je možné vychádzať z toho, že ak neexistuje rozsudok, ktorý je spôsobilý byť exekučným titulom z hľadiska formálneho, exekúcia je neprípustná, čo je dôvod na zastavenie exekúcie v každom štádiu ex offo.

20. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd rozhodol v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Ustanovenie § 199d odsek 1 Exekučného poriadku určuje zásadu, že účelne vynaložené trovy exekučného konania oprávneného uhrádza povinný. Exekučný súd zaviazal oprávneného k náhrade trov exekúcie, ak sú na to splnené podmienky. Oprávnený je zaviazaný na náhradu trov exekúcie podľa princípu zavinenia a princípu voľnej úvahy súdu, len ak sú splnené zákonné predpoklady, t.j. exekučné konanie bolo zastavené, ak existuje zavinenie oprávneného a ak je daná príčinná súvislosť medzi zavinením oprávneného a zastavením exekúcie.

24. V tomto exekučnom konaní neprichádza do úvahy procesné zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie z dôvodu absencie vykonateľnosti exekučného titulu, ktorá nemohla byť oprávnenému v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie známa. Súd bol povinný exekúciu zastaviť ex offo, keďže v priebehu konania zistil absenciu vykonateľnosti exekučného titulu. Z tohto dôvodu súd v rámci zásady úspechu vo veci náhradu trov exekúcie oprávnenému nepriznal, nakoľko úspech vo veci mal v danom prípade povinný.

25. Podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

26. Podľa § 61b ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa upovedomenie o začatí exekúcie nepodarilo doručiť na adresu uvedenú oprávneným, exekútor vykoná šetrenie na zistenie inej adresy povinného. Pri vykonaní šetrenia pobytu povinného vychádza najmä z registrov, ktoré má k dispozícii. Upovedomenie o začatí exekúcie bezodkladne odošle na takto zistenú adresu.

27. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.

28.Súdny exekútor vykonaným šetrením, ktoré je podľa citovaného ustanovenia § 61b Exekučného poriadku povinný vykonať, nezistil pozitívnu lustráciu v ZVJS povinného, preto mu náhradu trov exekúcie súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.