

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Er/1579/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213220625
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213220625.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 v kon. zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598 proti povinnému: I. A., nar. X.XX.XXXX, K. XXX, D.: XX XXX XXX o vymożenie pohľadávky vo výške 779,87 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, Exekútorský úrad Topoľčany, Stummerova 1553/47, pod sp.zn. 10Er/1579/2013 (EX 2349/13) z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 43,43 eur.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť z a p l a t i ť titulom trov exekúcie súdnemu exekútorovi sumu 43,43 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 9.9.2013 domáhal voči povinnému vymożenia pohľadávky vo výške 779,87 eur s prísl. a trov exekúcie.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 24.9.2013 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*098059 pre súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu.

3. Súdny exekútor dňa 4.9.2018 doručil na Okresný súd Komárno návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku, v ktorom žiadal prebiehajúcu exekúciu zastaviť vzhľadom k tomu, že v priebehu exekúcie sa exekútorovi nepodarilo od povinného vymôcť ani časť dlhu, vymáhaného v zmysle vykonateľného exekučného titulu a nakoľko zo správy súdneho exekútora vyplýva, že vykonaním lustrácie majetkových pomerov povinného sa nepodarilo zistiť žiaden majetok, ktorý by podliehal exekúcii a z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka oprávneného. Súdny exekútor zároveň oznámil súdu, že trovy exekúcie si uplatňuje vo výške 125,86 eur. Súdny exekútor si uplatnil paušálnu odmenu v sume 63,08 eur a hotové výdavky titulom poštovných nákladov v sume 41,80 eur, čo po započítaní 20 % DPH predstavuje spolu sumu 125,86 eur.

4. Tunajším súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31OdK/379/2018 zo dňa 14.12.2018 došlo k vyhláseniu konkurzu (oddlženie) na majetok povinného a v predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Súd konštatuje, že prvoradým účelom exekúcie je nútené uspokojenie právoplatne judikovanej pohľadávky oprávneného z majetku povinného spôsobom, ktorý určuje exekútor. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov taxatívne ustanovených týmto zákonom v § 62 a 63 Exekučného poriadku. Ďalší postup súdneho exekútora v exekúcii, je však podmienený existenciou postihnuteľného majetku povinného, umožňujúceho realizovať niektorý zo zákonom vymedzených spôsobov exekúcie. V opačnom prípade totiž nie sú vytvorené objektívne podmienky umožňujúce ďalší postup súdneho exekútora, smerujúci k uspokojeniu pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní a exekučný súd je povinný aj bez návrhu prebiehajúcu exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastaviť. Aj napriek tomu, že účelom exekúcie je uspokojiť pohľadávku oprávneného, samotná exekúcia nemôže neprimeraným spôsobom zasahovať do práv povinného, čo je zvýraznené v samotnom Exekučnom poriadku tým, že exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 61b Exekučného poriadku), len primeraným spôsobom (§ 69 Exekučného poriadku a pod.), nemožno ňou postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa zákona exekúcii nepodliehajú (§ 61a Exekučného poriadku), že súdny exekútor je povinný predložiť vec sudu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie (§ 57 ods. 4 Exekučného poriadku), že súd je povinný aj ex offo v každom štádiu exekúcie skúmať, či sú splnené podmienky na jej pokračovanie (§ 57 ods. 1 v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku) a podobne. Ak teda čo i len jedna z podmienok na pokračovanie exekúcie splnená nie je, exekučný súd nemá inú možnosť len prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Môže pritom prihliadať len na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, a nie na skutočnosti domnelé či tie, ktoré sa s určitou pravdepodobnosťou môžu v budúcnosti vyskytnúť, t.j. pre rozhodovanie súdu o zastavení, resp. nezastavení exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinných v budúcnosti, ktorá je tu teoreticky možná vždy.

8. Zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nie je podmienené súhlasom oprávneného, ktorý môže mať výlučný záujem na pokračovaní exekúcie, napr. i z dôvodu očakávania, že povinný v budúcnosti nadobudne nejaký majetok. Ale takéto očakávanie musí mať reálny podklad. Takže vyjadrenie oprávneného k podnetu exekútora nie je pre rozhodnutie exekučného súdu nevyhnutné bez toho, aby hrozilo reálne porušenie práv oprávneného. Ústavný súd v podobnom prípade vo veci udáva (IV. ÚS 452/11), že podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu. Zatiaľ čo dôvody, na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku), upravuje Exekučný poriadok podrobne, ustanovenie okamihu, kedy tak má alebo môže urobiť, nie je explicitne ustanovený. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. To znamená, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania.

9. Nakoľko súdny exekútor počas výkonu exekúcie zistil, že povinný nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie, súd má za to, že nie je možné splniť účel exekúcie, ktorým je nielen úhrada trov exekúcie zo strany povinného, ale aj uspokojenie pohľadávky oprávneného. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na to, že oprávnený so zastavením exekučného konania súhlasil a zároveň aj na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

Podľa § 25 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

11. Súdny exekútor si v rámci vyúčtovania trov exekúcie špecifikoval nasledovné úkony:

- podľa § 14 ods. 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z.

Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie..... 3,32 eur
 Doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 2x.....6,64 eur
 Doručenie príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke Sberbank Slovensko, Všeobecná úverová banka, a.s. a Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. 3x 9,96 eur
 Doručenie exekučného príkazu- Sberbank Slovensko, a.s, Všeobecná úverová banka, a.s. a Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. 9x..... 29,88 eur
 Doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie- prikázaním pohľadávky z účtu v banke 2x..... 6,64 eur
 Žiadosť o poskytnutie súčinnosti- Sociálna poisťovňa, ústredie 2x..... 6,64eur
 Spolu odmena za jednotlivé úkony: 63,08 eur + 20% DPH= 75,70 eur

- podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z.

poštovné (20x 1,70 eur + 6x 1,30 eur) v celkovej výške..... 41,80 eur

Náhrada hotových výdavkov 41,80 eur + 20% DPH= 50,16 eur

12. Vzhľadom na vyššie uvedené vyúčtovanie si súdny exekútor uplatnil trovy spolu v celkovej výške 125,86 eur vrátane DPH.

13. Súdnemu exekútorovi patrí odmena podľa § 14 a § 15 ods. 1 vyhlášky. Súdny exekútor si uplatnil odmenu podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. vo výške 75,70 vrátane DPH za 19 úkonov exekučnej činnosti. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu 1x za získanie poverenia na vykonanie exekúcie v sume 3,32 eur, 1x za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie v sume 3,32 eur, 1x za doručenie príkazu na začatie exekúcie (prikázaním pohľadávky z účtu v banke) v sume 3,32 eur, 1x za doručenie exekučného príkazu / prikázaním pohľadávky z účtu v banke vo výške 3,32 eur (teda iba za jeden úkon, aj keď bolo upovedomenie o začatí exekúcie, príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz doručované viackrát, podľa názoru exekučného súdu sa jedná o úkon, ktorým je samotné doručenie bez ohľadu na to, koľkým účastníkom sa má doručiť). Ďalej súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie za úkon akým je žiadosť o poskytnutie súčinnosti- Sociálna poisťovňa, ústredie vo výške 6,64 eur. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu za úkony ako doručenie upovedomenia spôsobe vykonania exekúcie - prikázaním pohľadávky z účtu v banke (2x), nakoľko súdny exekútor nepreukázal ich jednoznačnú existenciu, resp. nespochybniteľnú výšku a zmienka o takýchto úkonoch sa v exekučnom spise nenachádza. Súd vypočítal súdnemu exekútorovi odmenu za úkony odmeňované paušálnou sumou vo výške 19,92 eur + 20% DPH za 6 úkonov exekučnej činnosti, čo po započítaní 20 % DPH predstavuje sumu 23,90 eur. Vzhľadom na to, že súdom vypočítaná odmena za jednotlivé úkony exekučnej činnosti je nižšia ako suma 33,19 eur, pričom v zmysle § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena súdneho exekútora je najmenej 33,19 eur, súd priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu vo výške 33,19 eur, čo po započítaní 20 % DPH predstavuje sumu 39,83 eur.

14. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu za také hotové výdavky, ktorých vznik bolo možné riadne preukázať na základe dokladov nachádzajúcich sa v exekučnom spise. Tropy exekúcie v zmysle § 22 ods. 1 cit. vyhlášky z titulu poštovného si vyčíslil súdny exekútor (1,70 eur x 20 + 1,30 eur x 6) sumou vo výške 50,16 eur vrátane DPH. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal súdnemu exekútorovi poštovné iba v reálne vynaloženej výške, a to tak ako to vyplýva zo spisového materiálu a vyššie uvedenej špecifikácie. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za hotové výdavky titulom poštovných nákladov (1,70 eur x 19 a 1,30 eur x 5) v sume 46,56 eur vrátane DPH, nakoľko z exekučného spisu vyplýva, že súdny exekútor jednoznačne a dostatočne nepreukázal ich existenciu, resp. nespochybniteľnú výšku a reálne vynaloženie takéhoto výdavku. Súd priznal exekútorovi také výdavky za poštovné, ktoré boli preukázané pripojením originálu doručenky alebo vrátenej obálky ku zaslanej listine, a to konkrétne za doručenie 2 zásielky (1x 1,30 eur + 1x 1,70 eur) cestou pošty v sume 3,60 eur vrátane DPH. .

15. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že súdnemu exekútorovi vznikli preukázateľné a účelne vynaložené trovy exekúcie v celkovej výške 43,43 eur vrátane DPH.

16. Vzhľadom k tomu, že sa exekúcia zastavila pre nemajetnosť povinného, súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku a na zaplatenie trov exekúcie vo výške 43,43 eur zaviazal oprávneného tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.