

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26NcKR/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117204434
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117204434.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci zrušeného konkurzu na majetok úpadcu: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Ď. XXX, XXX XX O., o návrhu na povolenie oddĺženia takto

rozhodol:

O d d l ž u j e dlžníka: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Ď. XXX, XXX XX O., od pohľadávok, ktoré voči dlžníkovi vznikli do vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka dňa 13.09.2016 a ktoré zároveň zostali po zrušení konkurzu vyhláseného na jeho majetok a v konaní o oddĺžení neuspokojené, čím sa stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - dlžník, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016 navrhol, aby súd vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka. Dlžník zároveň podal návrh na oddĺženie. V predmetnom návrhu navrhovateľ - dlžník uviedol, že svoj poctivý zámer odôvodňuje predovšetkým skutočnosťami, že má stále zamestnanie, u svojho zamestnávateľa pracuje už 16 rokov a preto správca (resp. správca pre oddĺženie) môže bezproblémovo realizovať súdom stanovené plnenie prostredníctvom zrážok z jeho mzdy, zároveň deklaroval, že počas celej doby konkurzného resp. oddĺžovacieho konania bude spolupracovať s ustanoveným správcom.

2. Súd uznesením zo dňa 29.06.2016, č.k.: 30K/22/2016-47, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č.129/2016 zo dňa 06.07.2016 začal voči dlžníkovi v zákonnej lehote konkurzné konanie..

3. Nakoľko súd mal pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, uznesením zo dňa 11.07.2016 č.k.: 30K/22/2016-56, ustanovil náhodným výberom predbežného správcu: JUDr. Erika Šimová, so sídlom kancelárie Čajákova 5, 040 01 Košice, zn. správcu: S1329 a uložil mu povinnosť vypracovať a predložiť súdu v lehote 10 od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a o vykonaných úkonoch, v lehote 20 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 28 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote 45 dní od ustanovenia do funkcie záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, v ktorej taktiež : posúdi vymáhateľnosť a prípadnú speňažiteľnosť pohľadávok dlžníka, uvedie záver o možnosti odporovania právnym úkonom dlžníka, uvedie záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

4. Uznesením zo dňa 05.09.2016, č.k.: 30K/22/2016-66, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 175/2016 zo dňa 12.09.2016, tunajší súd v zákonnej lehote 10 dní od podania záverečnej správy vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a predbežného správcu: JUDr. Erika Šimová, so sídlom kancelárie Čajákova 5, 040 01 Košice, zn. správcu: S1329 ustanovil za správcu podstaty

5. Dňa 16.05.2019 a následne doplnením zo dňa 04.06.2019 navrhol správca zrušenie konkurzu z dôvodu že správca riadne splnil konečný rozvrh výťažku schválený príslušným orgánom, pričom voči

nemu zároveň neboli podané žiadne námietky zo strany veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania.

6. Následne súd uznesením zo dňa 24.06.2019, sp. zn.: 30K/22/2016 - 199, zrušil malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Ď. XXX, XXX XX O., z dôvodu splnenia konečného rozvrhu výťažku. Predmetné uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 125/2019 zo dňa 01.07.2019. Oznam o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bol publikovaný v Obchodnom vestníku č. 153/2019 zo dňa 09.08.2019.

7. V podaní doručenom súdu dňa 06.08.2019 správca uviedol, že úpadca správcovi riadne poskytoval súčinnosť a plnil si svoje povinnosti. Úpadca počas trvania konkurzu bol zamestnaný na ZSR, a.s., počas konkurzu zamestnávateľ poukazoval na účet konkurzu pomernú časť jeho príjmu. Úpadca poskytol do konkurzu všetok svoj majetok, ktorým disponoval, iný majetok správca nezistil. Počas prebiehajúceho konkurzu z konania úpadcu vyplýval poctivý zámer vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie jeho veriteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti doporučuje konajúcemu súdu povoliť jeho oddĺženie.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), dlžník-fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov. O možnosti oddĺženia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí.

9. Podľa § 166 ods. 2 ZKR, dlžník nemá právo domáhať sa zbavenia svojich dlhov, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

10. Podľa § 171 ods. 2 ZKR, po uplynutí skúšobného obdobia súd aj bez návrhu uznesením rozhodne o oddĺžení dlžníka. Uznesenie súd doručí dlžníkovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku tiež zaniká funkcia správcu a končí sa skúšobné obdobie.

11. Podľa § 206f ods. 4 ZKR účinného od 01.03.2017, ak súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil a doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol, súd rozhodne o oddĺžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom; ustanovenia § 166f a 166g sa v takom prípade použijú primerane.

12. Tunajší súd rozhodol o oddĺžení dlžníka podľa ust. § 206f ods. 4 ZKR, nakoľko vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil, pričom doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol a na základe skutočností uvedených v konkurznom spise, sp. zn.: 30K/22/2016, ako aj v podaní doručenom súdu dňa 06.08.2019 a z vyjadrení správcu podstaty: JUDr. Erika Šimová, so sídlom kancelárie Čajákova 5, 040 01 Košice, zn. správca: S1329, zistil, že dlžník si počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené zákonom správcovi riadne poskytoval všetku potrebnú súčinnosť; z jeho konania vyplýval poctivý zámer vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie jeho veriteľov.

13. Zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, pohľadávky ktoré dlžníkovi vznikli do 13.09.2016 a ktoré zároveň zostali po zrušení konkurzu neuspokojené bez ohľadu na skutočnosť, či tieto boli alebo neboli v konkurze prihlásené v zmysle ZKR, nezanikajú, ale stavajú sa voči dlžníkovi nevymáhateľné. Týmto sa voči nemu menia na naturálne obligácie, ktoré naďalej existujú, avšak ich nie je možné uplatniť voči dlžníkovi súdnou cestou. Napriek uvedeným skutočnostiam dlžník môže svojim veriteľom predmetné pohľadávky dobrovoľne plniť a prijaté plnenie nie je bezdôvodným obohatením.

14. Tunajší súd poukazuje na skutočnosť, že nerozhodoval o trojročnom skúšobnom období a rovno oddĺžil dlžníka, nakoľko v zmysle ust. § 206f ods. 4 zákona č. 377/2016 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, má súd po zrušení konkurzu oddliť dlžníka ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené zákonom.

15. Tunajší súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani mimoriadne dovolanie proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

17. Podľa § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

18. Podľa § 199 ods. 2 ZKR, ak ide o doručenie uznesenia, ktorým sa účastníkovi ukladá povinnosť alebo ktorým sa účastník vyzýva, uznesenie sa v konaní podľa tohto zákona doručí aj iným spôsobom ako zverejnením v Obchodnom vestníku; tým nie je dotknuté doručovanie podľa odseku 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom. (§ 166f ods. 1 ZKR)

Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú. (§ 166f ods. 2 ZKR)

Ak navrhovateľ na tom trvá, súd v prípade smrti dlžníka pokračuje v konaní s dedičmi, inak konanie zastaví. (§ 166f ods. 3 ZKR)

Zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia. (§ 166f ods. 4 ZKR)

Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. (§ 166f ods. 5 ZKR)

Súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára. (§ 166f ods. 6 ZKR)

Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil. (§ 166g ods. 1 ZKR)

Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov. (§ 166g ods. 2 ZKR)

Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti. (§ 166g ods. 3 ZKR)

Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti. (§ 166g ods. 4 ZKR)

Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma. (§ 166g ods. 5 ZKR)