

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201292
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6219201292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. W., A. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: P. W., A. XX.XX.XXXX, W. XXX XX F. T. Č.. XXX, v súčasnosti bytom XXX XX A. Q. Č.. XX, štátna občianka SR a P. W.Š., A. XX.XX.XXXX, W. P. XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh matky na zníženie výživného na maloletú D. W., A. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa podala návrh na zníženie výživného z 2/3 na 1/3 zrážok zo mzdy, ktoré sú vykonávané na zameškané výživné, súdnou exekútkou JUDr. Janou Debnárovou, T. Vansovej 2, 984 01 Lučenec, IČO: 45 029 164. K návrhu pripojila výplatné pásky za mesiace marec a máj 2019 ako dôkaz, že zrážky sú vykonávané v exekúcii sp.zn. EX198/2014.

2. Pojednávania dňa 12.08.2019 sa matka nezúčastnila, predvolanie prevzala, neúčast' ospravedlnila písomne zo zdravotných dôvodov. V ospravedlnení uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti k maloletej Lenke vo výške zákonného výživného t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd pojednával v neprítomnosti matky.

3. Otec nesúhlasil s návrhom matky, poukázal na to že matka dlhuje výživné v sume okolo 3.000 Eur, ktoré vymáha v exekúcii.

4. Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného lebo nie je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, ospravedlnenia matky, výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/71/2013-21 v pripojenom spise, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutočný stav:

6. Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/71/2013-21 dňa 21.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.09.2013. Ním bola schválená dohoda rodičov o zmene umiestnenia maloletej D. do starostlivosti otca a o určení výživného matke vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, bol upravený styk matky s dieťaťom.

7. Matka v konaní preukázala, že výživné je vymáhané v exekúcii, ktorú vykonáva súdna exekútorka JUDr. Jana Debnárová a sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Otec na pojednávaní tvrdil, že návrh na exekúciu podal z dôvodu, že matka dlhuje výživné v sume okolo 3.000 Eur.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 5 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Súd dokazovaním zistil, že exekučným titulom (dôvod platenia výživného na maloletú D.) je rozsudok Okresného súdu Lučenec uvedený v bode 6 tohto rozsudku. Ním bolo matke určené výživné vo výške podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo je výživné v minimálnom rozsahu, ktoré musí každý rodič platiť na maloleté alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Toto výživné nie je možné znížiť práve pre rozpor s citovaným zákonným ustanovením. Nakoniec sama matka v písomnom ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní tvrdila, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pretože návrh matky nebol v záujme maloletého dieťaťa, neboli splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

10. Podľa ustanovenia § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

11. Podľa § 58 C.m.p. nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.