

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210130
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123210130.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov – otca: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. 398, XXX XX D. E., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom ul. C. XX/XX, XXX XX F. G., a matky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX, F. (do 20.12.2023 prechodne bytom XXX XX F. XXX), v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 85P/83/2023-12 zo dňa 06. novembra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 85P/83/2023-12 zo dňa 06. novembra 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na návrh, ktorým sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého A. A. do osobnej starostlivosti otca a matke maloletého by upravil styk s maloletým tak, že matka by bola oprávnená stýkať sa s maloletým A. v každom týždni v roku, v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. a piatok od 17,00 hod. do 19,00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom otca, a po skončení styku dieťa k rukám otca pred bytom odovzdá s tým, že predmetné neodkladné opatrenie by trvalo do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zmene rozsudku sp. zn. 14P/35/2021 o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Vo svojom návrhu otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14P/35/2021 súd zveril maloletého A. A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že dieťa si rodičia striedajú v týždenných intervaloch a zároveň súd týmto rozsudkom upravil aj styk rodičov s dieťaťom počas sviatkov a výživné. V súčasnej dobe matka dieťaťa spolu s dieťaťom bývajú na adrese F. XXX, kde sa nachádza rodinný dom, ktorého vlastníkom je E. H., ktorý je partnerom matky dieťaťa. Asi rok otec sleduje, že správanie maloletého sa mení, je viac smutný a nechce komunikovať, alebo opačne, po príchode do domácnosti otca sa prejavuje niekedy agresívne a je potrebné, aby bol v domácnosti otca pár hodín, až dní, kedy sa začne správať normálne, začne komunikovať a niekedy aj rozprávať o pomeroch, keď je v domácnosti matky. Otec dieťaťa minulý rok našiel na tele dieťaťa ranu, ktorá pôsobila ako popálenie, dotazoval sa dieťaťa, čo sa stalo a ono uvádzalo vždy inú udalosť. Otec sa následne pýtal matky na dôvod zranenia dieťaťa, táto sa taktiež vyhýbavo k zraneniu nechcela vyjadrovať. Následne dieťa dostalo kiahne a zranenie, akoby v rámci tohto ochorenia, sa stratilo. Až v posledných dňoch matka priznala, že je od popálenia cigaretou, tvrdila, že dieťa na cigaretu „nabehlo“ E. H., jej partnerovi. Otec dieťaťa začal dôsledne pátrať po pomeroch, v ktorých dieťa vyrastá počas obdobia, keď je s matkou, a zistil, že partner matky E. H. je otcom maloletej I. H., ktorá sa narodila zo vzťahu otca dieťaťa s E. H.. Následne zistil, že maloletá I. pred viacerými osobami uviedla, že jej otec E. H. spoločne s matkou dieťaťa často zatvárajú mal. A. do miestnosti,

ktorá je bez svetla a je mu tam zima, A. je tam bosý. Takéto zatváranie A. je takmer vždy po príchode od jeho otca, lebo je vraj vtedy zlý. Toto sčasti vysvetľuje, že maloletý, keď ide od matky na styk k nemu, je takmer stále chorý, pričom u neho a v jeho domácnosti je dieťa zdravé a v poriadku. Pokiaľ sa syna spýta na niektoré udalosti z času, keď bol u matky a jej partnera, reaguje agresívne, alebo je ticho, príp., ak niečo povie, toto následne o chvíľu zmení a tvrdí niečo iné. Aj s poukazom na vyjadrenie maloletej I. H., ktoré mala údajne uviesť aj pred opatrovníčkou UPSaR v súdnom konaní, ktoré riešilo styk jej otca E. H. s maloletou, je možné prejavovať vážne obavy o psychické a fyzické zdravie maloletého A.. Vzniknutá situácia je vážnym znepokojením pre otca a jeho rodinu, ktorí si všimli aj ranu na tele aj zmenené správanie dieťaťa. Otec sa domnieva, že súčasné rodinné prostredie nie je u matky vhodné pre dieťa, najmä partner matky svojim správaním a konaním ohrozuje zdravý vývoj a vývin maloletého. Relevantnosť a naliehavosť riešiť túto situáciu otec vidí najmä v psychickom stave dieťaťa a oprávnené sa o dieťa obáva, čo v prípade dokazovania v riadnom súdnom konaní, príp. znaleckým dokazovaním, môže byť časovo náročné a môže trvalo a vážnejšie poškodiť zdravie dieťaťa, čomu otec sa rozhodol zamedziť a nedopustí, aby dieťa v takomto prostredí, pokiaľ nebudú všetky relevantné dôkazy vykonané, naďalej zostalo bývať.

2. Okresný súd uviedol, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený. Tiež je potrebné skúmať naliehavosť situácie, teda či je predbežné opatrenie potrebné. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. V danom prípade mal okresný súd za to, že nie je nevyhnutné riešiť predmetnú situáciu neodkladným opatrením, nakoľko nebola splnená podmienka bezodkladnosti potreby okamžitého zásahu súdu a bezprostrednosti hrozacej ujmy. Otec nepredložil s návrhom žiadne listinné dôkazy osvedčujúce pravdivosť jeho tvrdení a skutočnosť, že by existovala potreba bezprostrednej úpravy pomerov maloletého A. vo výchovnom prostredí matky, resp. že by riadny vývin, výchova, či zdravie a bezpečie maloletého dieťaťa boli vo výchovnom prostredí matky ohrozené. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že minulý rok našiel na tele dieťaťa ranu, ktorá pôsobila ako popálenina, pričom k tomuto malo dôjsť v domácnosti priateľa matky maloletého, okresný súd uviedol, že absentuje neodkladnosť potreby úpravy pomerov, keďže ku vzniku zranenia maloletého A. malo dôjsť minulý rok, pričom navrhovateľ neosvedčil a ani netvrdil, že by sa nejaké iné zranenia maloletého v súčasnosti opakovali počas pobytu v domácnosti priateľa jeho matky. Zo samotného návrhu vyplýva nejednoznačnosť, či k popáleniu maloletého malo dôjsť skutočne v domácnosti priateľa matky maloletého, keďže maloletý ani jeho matka túto skutočnosť nepotvrdili. Zároveň v návrhu navrhovateľ uviedol, že následne po zranení dostal maloletý A. kiahne a zranenie „akoby sa stratilo“. Je všeobecne známou skutočnosťou, že s ochorením detských kiahní sú spojené okrem iného pľuzgier, či jazvy. Z priloženej fotodokumentácie je zrejmé, že na tele maloletého bol pľuzgier v oblasti hrudníka. Navrhovateľ však nepochybne neosvedčil, či táto jazva vznikla v priamej príčinnej súvislosti so správaním matky, resp. jej priateľa, alebo je táto jazva následkom prekonaných kiahní, ktoré maloletý mal. Pokiaľ má v danom prípade nastať zmena výchovného prostredia maloletého a zmena rozsahu styku A. so svojou matkou, k takejto zmene musí dôjsť po vykonaní relevantného dokazovania a po preukázaní otcom tvrdených skutočností. Z doposiaľ uvádzaných skutočností však okresný súd nenadobudol presvedčenie o osvedčení tvrdených skutočností, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Rodičovské práva patria rovnako obom rodičom maloletého dieťaťa a bolo by v rozpore so spravodlivým konaním, keby súd iba na základe otcom tvrdených skutočností uprel matke jej rodičovské práva a formou neodkladného opatrenia jej bez akéhokoľvek dokazovania ich realizáciu určil výrokom súdneho rozhodnutia. Rodičia sa majú na výkone rodičovských práv, styk s deťmi nevynímajúc, v prvom rade dohodnúť a zohľadniť pritom aj záujem dieťaťa. Až v prípade absencie dohody rodičov nastupuje právomoc súdu formou úpravy pomerov rozhodnutím. V danom prípade bude však toto rozhodnutie možné vydať až po riadnom dokazovaní. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec cestou právnej zástupkyne odvolanie, ktoré odôvodnil obavou, že dieťa je v domácnosti matky, ktorá žije so svojim druhom E. H., ohrozované na svojom zdraví a živote. Poukázal na odôvodnenie podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že by rozhodne otec neriešil svojím návrhom stav, ktorý by nebol naliehavý a pre dieťa nebezpečný. Okresný súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia predčasne, nakoľko nezistil dôsledne pomery, v ktorých sa maloletý zdržuje a je v prítomnosti partnera matky. Otec sa nestotožňuje s názorom, že vzniknutá situácia, ktorú žiadal neodkladným opatrením riešiť, nie je naliehavou a nevyžaduje urýchlené umiestnenie dieťaťa u neho dočasným rozhodnutím súdu, nakoľko si myslí, že v takomto prostredí môže byť neodvratiteľne postihnutý fyzický a najmä psychický vývoj maloletého A.. Neodkladnosť a dôvodnosť okamžitého riešenia vzniknutej situácie súdnym rozhodnutím vyplýva minimálne z dvoch skutočností, pričom zranenie dieťaťa na tele - popálenie sice bolo vykonané zo strany partnera matky v dlhšom časovom odstupe, ale nebolo až do podania návrhu isté a zrejme, že zranenie spôsobila cigareta, pretože túto skutočnosť matka tajila a odmietala a až neskôr priznala spôsob zranenia dieťaťa. Je však podstatnejšie a na rozhodnutie súdu objektívnejšie poukázať na pokračovanie zrejme nevhodného správania partnera matky k dieťaťu, keď po zranení cigaretou bolo zistené, že maloletý A. je uzamykaný a uzatváraný v rámci trestania do miestnosti, ktorá je tmavá, bez svetla a chladná, čo dieťa priznalo a tiež priznalo, že dieťa je v tomto prostredí väčšinou bosé. Otec sa domnieva, že súd má priestor a možnosť aj v tomto konaní, ktoré je vo vzťahu k rozhodnutiu zrýchlené a nie je možné vykonať všetky dôkazy, ktoré sa vykonávajú v riadnom konaní, zistiť podstatné skutočnosti, ktoré sú udávané ako dôvod podaného návrhu, čo v danom prípade súd nevykonal a rozhodol predčasne, nedostatočne zistil naliehavosť situácie, ktorá by mala za následok vyhovenie návrhu na neodkladné opatrenie. Maloletý A. dovšil 5 rokov života, je dostatočne zrelý na prípadné vypočutie súdom alebo kolíznym opatrovníkom a nie je v tomto smere potrebné poukazovať na znalecké dokazovanie a jeho časovú náročnosť. Takýto výsluch by podporil právny názor, či je dôvodné a naliehavé rozhodnúť neodkladným opatrením. Z uvedených dôvodov žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil, vec vrátil súdu I. inštancie na doplnenie dokazovania a nové rozhodnutie, príp., aby uznesenie bolo zrušené odvolacím súdom a tento odvolaniu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu otca.

5. Matka sa k doručenému odvolaniu otca písomne nevyjadřila.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rodinu mal. A. A. vedie v evidencii od augusta 2021 v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde v Považskej Bystrici, č.k. 14P/35/2021 o úpravu práv a povinností k maloletému A.. Z dôvodu rodičovského konfliktu bola rodina zaradená do spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb (ďalej len „RPPS“) za účelom vykonania konzultácií zameraných na zlepšenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi. Rodičia sa v spolupráci so psychológom RPPS dohodli na starostlivosti o maloletého a uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Dňa 23.10.2023 sa dostavil na oddelenie SPODaSK otec maloletého A. p. B. A. spolu so starou matkou, p. A. a podal podnet na zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky. F. A. uviedol, že matka sa nevhodne správa voči maloletému, zatvára ho za trest do kúpeľne, v domácnosti matka nekúri, maloletý býva z tohto dôvodu často chorý. Otec sa vyjadřil, že na adrese, kde matka býva u svojho partnera, p. H. viackrát zasahovala policajná hliadka. Na základe uvedeného oznámenia bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky ako aj v domácnosti otca a soc. zisťovanie. Bolo zistené, že matka, p. B. žije v rodinnom dome v F. spolu so svojim partnerom, p. H.. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve p. H. a je dvojpodlažný. Na spodnom podlaží, ktoré je pivničného typu, sa nachádza predsieň, kúpeľňa a hygienické zariadenie, kuchyňa spojená s jedálňou a spálňou zároveň. Celé podlažie je zariadené nábytkom staršieho typu. Na vrchnom podlaží prebieha rekonštrukcia. Nachádzajú sa tu dve väčšie izby, z ktorých jedna je detská izba a je už prerobená. Sú v nej vymenené podlahy, je zariadená, sú v nej postele a skriňa. Ďalej sa tu nachádza predsieň a miestnosť, ktorá bude slúžiť ako kúpeľňa s hyg. zariadením. P. B. je zamestnaná, pracuje vo firme J. K. v F. G., jej príjem je vo výške 750€/mes., poberá prídavok na dieťa. Daňový bonus poberá otec mal. A.. Matka si upravila pracovnú dobu pre potreby maloletého, má len ranné zmeny. Finančné problémy matka neuvádza, nakoľko je zamestnaný aj jej partner. Matka má v domácnosti zakúpené všetky potrebné veci pre maloletého. P. A. žije v novopostavenom rodinnom dome cca 5 rokov, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Rodinný dom pozostáva z predsiene, obývačky spojenej s kuchyňou, kúpeľne s hyg. zariadením, spálne a dvoch detských izieb. Dom je zariadený moderným nábytkom a na dobrej hygienickej úrovni. Maloletý tu má svoj priestor, vlastnú izbu s lôžkom, skriňou a veľkým množstvom hračiek. Otec je zamestnaný v spoločnosti B. v F. G. na pozícii technik a jeho príjem je vo výške 1400€/mes. vrátane daňového

bonusu. Podľa správy z Materskej školy (ďalej len „MŠ“) C. XX F. G., zo dňa 2.11.2023, dieťa sprevádza do MŠ otec aj matka, k obom má vytvorený citový vzťah. Nebadať znaky fyzických trestov alebo zanedbania. Rodičia majú primeraný záujem o dieťa a dianie v MŠ, spolupráca medzi MŠ a rodičmi je s dobrou spätnou väzbou. Podľa správy od detskej lekárky maloletého, E. C. zo dňa 9.11.2023 na pravidelné lekárske prehliadky maloletého sprevádza prevažne matka, otec naposledy s maloletým navštívil ambulanciu v januári 2023 aj to bez zdravotného záznamu maloletého. Na upozornenie otca pediatrom o nutnosti mať so sebou zdravotnú dokumentáciu sa otec správal arogantne. Telefonicky sa ohľadom zdravotného stavu maloletého neinformuje. E. C. uviedla, že matka často prichádza s maloletým do ambulancie po týždňovom pobyte u otca, kedy je vždy chorý. Ošatenie a hygiena u maloletého je na nižšej hygienickej úrovni. Podľa správy z Okresného riaditeľstva policajného zboru v Považskej Bystrici zo dňa 22.11.2023 v domácnosti p. B. a jej partnera, p. H. zasahovala viac krát polícia v súvislosti s alkoholom na strane matky p. H., ktorá z dôvodu nadmerného požívania alkoholu a následného vyvolávania konfliktov už nežije v spoločnej domácnosti. Obvodné oddelenie policajného zboru v Považskej Bystrici neeviduje na osoby H. B. a E. H. žiadny trestný čin ani priestupok. Na základe vykonaných šetrení a zisťovaní bolo zistené, že maloletý A. má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin u oboch rodičov, zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky sa nepreukázalo. Medzi rodičmi úrad eviduje rodičovský konflikt a z tohto dôvodu bola rodina v novembri 2023 zaradená do spolupráce s RPPS na úrade s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi, zistiť prežívanie maloletého. Na základe podaného podnetu otca naďalej vykonáva úrad v domácnosti matky opatrenia SPODaSK. Do dnešného dňa neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany matky. U rodičov pretrváva rodičovský konflikt, a preto nie je potrebná zmena zverenia vydaním neodkladného opatrenia a kolízny opatrovník odporúča, aby Krajský súd v Žiline v plnom rozsahu potvrdil rozhodnutie okresného súdu.

7. Matka a otec sa k doručenému vyjadreniu kolízneho opatrovníka písomne nevyjadrili.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri

akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Okresný súd vo vzťahu k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že situáciu nie je nevyhnutné riešiť neodkladným opatrením, pretože nebola splnená podmienka bezodkladnosti potreby okamžitého zásahu súdu a bezprostrednosti hroziacej ujmy. S týmto záverom sa krajský súd ako súd odvolací stotožnil. Je potrebné poukázať na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý korešponduje obsahu otcom podaného odvolania a v ktorom je potreba neodkladnej úpravy pomerov odôvodnená nevhodným správaním partnera matky. Otec v podanom odvolaní uvádza ako dôvod tvrdenie, že až dodatočne sa potvrdili jeho podozrenia o tom, že maloletému A. je ubližované partnerom matky a tým, že až následne bolo zistené, že zranenie, ktoré otec u maloletého A. zistil, bolo spôsobené cigaretou. Otec tak argumentoval predčasnosťou rozhodnutia okresného súdu s tým, že neboli dôsledne zistené pomery, v ktorých sa maloletý zdržuje.

15. Krajský súd vo vzťahu k takto vymedzeným odvolacím námietkam otca poukazuje na skutočnosť, že otcom vytykané nedostatky týkajúce sa nedostatočného zistenia pomerov, v ktorých sa maloletý A. zdržiava, boli v čase rozhodovania krajského súdu ako súdu odvolacieho odstránené vyššie uvedeným vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici zo dňa 12.12.2023. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že úrad vykonal šetrenie tak v mieste bydliska matky ako aj v mieste bydliska otca, pričom zistil, že maloletý A. má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin u obidvoch rodičov a nebolo preukázané zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky. Úrad poukázal aj na správu z materskej školy, podľa ktorej dieťa do materskej školy sprevádza otec aj matka a maloleté dieťa má k obidvom rodičom vytvorený citový vzťah, pričom nebadáť známky fyzických trestov alebo zanedbania. Podľa správy detskej lekárky maloletého prichádza matka často s maloletým do ambulancie po pobyte u otca, kedy je maloletý vždy chorý. Na osobu matky a jej partnera E. H. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Považskej Bystrici neeviduje žiadny trestný čin ani priestupok. Úrad tak konštatoval, že nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany matky s tým, že u rodičov pretrváva rodičovský konflikt a nie je potrebná zmena zverenia vydaním neodkladného opatrenia.

16. Aj s prihliadnutím na uvedené skutočnosti tak krajský súd obdobne ako súd prvej inštancie nemal osvedčené, že by bolo nevyhnutné bezodkladne zasiahnuť do pomerov starostlivosti o maloleté dieťa vydaním neodkladného opatrenia. Otec sa v návrhu a v podanom odvolaní odvoláva na skutočnosti, ktoré mali vyplývať z vyjadrení dcéry partnera matky, ktoré však k času rozhodovania odvolacieho súdu neboli otcom žiadnym spôsobom osvedčené. Zároveň tieto tvrdenia otca o zanedbávaní starostlivosti zo strany matky nekorešpondujú aktuálnej správe kolízneho opatrovníka, ktorý v starostlivosti matky žiadne nedostatky nezistil. Čo sa týka tvrdeného popálenia maloletého cigaretou, z vyjadrení samotného otca je zrejmé, že k tomu malo dôjsť dávnejšie, a preto vo vzťahu k tejto popálenine, ktorej dôvod a pôvod nie je možné aktuálne mať za osvedčený, nie je možné ustáliť, že by sa jednalo o skutočnosť, ktorá by si vyžadovala neodkladnú úpravu pomerov. Z vyjadrení samotného otca vyplýva, že od tejto udalosti uplynul značný časový odstup a ak otec tvrdí, že až dodatočne (z vyjadrení dcéry partnera matky) zistil dôvod tejto popáleniny, tak tieto skutočnosti otcom osvedčené neboli.

17. Krajský súd považuje za potrebné zvýrazniť, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu bezodkladnej aktuálnej úpravy pomerov. Ten, kto navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, musí osvedčiť existenciu takých skutočností, ktoré odôvodňujú ním požadovanú neodkladnú úpravu pomerov, a to práve takú úpravu pomerov, ktorú navrhovateľ požaduje. V danom prípade by tak bolo nevyhnutné osvedčenie takých skutočností, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a dočasné zverenie maloletého A. do starostlivosti otca s úpravou rozsahu styku matky s maloletým. Naliehavosť pre požadovanú úpravu musí byť pritom ako podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia daná, reálna a priama. Z obsahu spisového materiálu, predovšetkým s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, však potreba neodkladnej úpravy pomerov nevyplýva.

18. Vychádzajúc z prezentovaných zhodnotení sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, a preto pristúpil k potvrdeniu tohto uznesenia ako vecne správneho rozhodnutia v zmysle úpravy ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

19. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.