

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214208  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623214208.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu UBC 2020, k. s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, ako správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom, Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, A. D., o zaplatenie 1 606,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 1.050 €.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 556,36 €, zmluvné úroky vo výške 250,43 €, sumu vynaložených nákladov vo výške 4 €, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 68,97 € od 16. 6. 2020 do 21. 12. 2020, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,04 € od 16. 7. 2020 do 21. 12. 2020, 5 % ročne zo sumy 41,78 € od 21. 12. 2020 do 2. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 71,13 € od 16. 8. 2020 do 2. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 72,24 € od 16. 9. 2020 do 26. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 73,36 € od 16. 10. 2020 do 26. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 54,07 € od 27. 2. 2021 do 22. 6. 2021, 5 % ročne zo sumy 74,50 € od 16. 11. 2020 do 22. 6. 2021, 5 % ročne zo sumy 75,66 € od 16. 12. 2020 do 2. 8. 2021, 5 % ročne zo sumy 10,74 € od 3. 8. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 76,83 € od 16. 1. 2021 do 2. 8. 2021, 5 % ročne zo sumy 78,03 € od 16. 2. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 79,24 € od 16. 3. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 80,47 € od 16. 4. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 81,72 € od 16. 5. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 82,99 € od 16. 6. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 84,28 € od 16. 7. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 85,59 € od 16. 8. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 86,92 € od 16. 9. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 88,27 € od 16. 10. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 89,65 € od 16. 11. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 91,04 € od 16. 12. 2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 92,45 € od 16. 1. 2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 93,89 € od 16. 2. 2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 95,36 € od 16. 3. 2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 96,83 € od 16. 4. 2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 98,34 € od 16. 5. 2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 99,87 € od 16. 6. 2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 101,43 € od 16. 7. 2022 do zaplatenia, všetko v 150 € mesačných splátkach, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 67 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 6. 2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.606,36 €, úrokov vo výške 250,43 €, zmluvnej pokuty vo výške

366,87 €, vynaložených nákladov vo výške 4 €, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 68,97 € od 16. 6. 2020 do 21. 12. 2020, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,04 € od 16. 7. 2020 do 21. 12. 2020, 5 % ročne zo sumy 41,78 € od 21. 12. 2020 do 2. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 71,13 € od 16. 8. 2020 do 2. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 72,24 € od 16. 9. 2020 do 26. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 73,36 € od 16. 10. 2020 do 26. 2. 2021, 5 % ročne zo sumy 54,07 € od 27. 2. 2021 do 22. 6. 2021, 5 % ročne zo sumy 74,50 € od 16. 11. 2020 do 22. 6. 2021, 5 % ročne zo sumy 75,66 € od 16. 12. 2020 do 2. 8. 2021, 5 % ročne zo sumy 10,74 € od 3. 8. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 76,83 € od 16. 1. 2021 do 2. 8. 2021, 5 % ročne zo sumy 78,03 € od 16. 2. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 79,24 € od 16. 3. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 80,47 € od 16. 4. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 81,72 € od 16. 5. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 82,99 € od 16. 6. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 84,28 € od 16. 7. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 85,59 € od 16. 8. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 86,92 € od 16. 9. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 88,27 € od 16. 10. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 89,65 € od 16. 11. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 91,04 € od 16. 12. 2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 92,45 € od 16. 1. 2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 93,89 € od 16. 2. 2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 95,36 € od 16. 3. 2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 96,83 € od 16. 4. 2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 98,34 € od 16. 5. 2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 99,87 € od 16. 6. 2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 101,43 € od 16. 7. 2022 do zaplattenia. V žalobe uviedol, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Na majetok spoločnosti bol uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29. 9. 2022 sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zo dňa 29. 9. 2022. Žalobca bol do funkcie správcu ustanovený uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24. 4. 2023. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 dňa 4. 5. 2023. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca (spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze) poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 345507575 uzavretej dňa 15. 6. 2017 spotrebiteľský úver vo výške 4.000 € s dohodnutým úrokom 18,65 % ročne. Žalovaný úver ku dňu podania žaloby nesplátil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 102,99 €, so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 21. 8. 2017 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov žalobcu. Súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 14. 3. 2021 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a v prípade, že dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 9. 2022 a preto účinok zosplatnenia úveru nastal dňa 30. 9. 2022 ex lege.

2. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením sp. zn. 6Csp/24/2023 zo dňa 25. 7. 2023, ktoré mu bolo, spolu so žalobou, doručené dňa 29. 9. 2023.

3. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Súd nariadil pojednávanie na 18. 1. 2024 o 10.30 hod. Advokát žalobcu na pojednávaní uviedol, že po podaní žaloby došlo k čiastočným úhradám zo strany žalovaného, keď bola zaplattená suma 1.050 € v piatich splátkach po 150 € a v jednej splátke 300 €. V tejto časti zobral žalobu späť. Suma 1.050 € bola započítaná na istinu, preto zobral žalobu späť v časti istiny. Vo zvyšku navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu po odpočítaní sumy čiastočného späťvzatia a súčasne navrhol priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný na pojednávaní súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Zvyšok sa rozprával s pánom E., že v pravidelných mesačných splátkach zaplatí do úplného zaplattenia dlhu. Pán E. je zamestnancom žalobcu, ktorý má na starosti vymáhanie dlhov. S ním sa aj dohodol o tom, že bude dlžnú sumu splácať v splátkach po 150 € mesačne. Bol informovaný, že dlh by mal byť ešte okolo 1.700 € spolu s nejakou

pokutou. Bol uistený, že táto čiastka by mala byť konečná a nemala by byť úročená ďalej. V súčasnej dobe skončil v zamestnaní. Má príjem z čiastočného úväzku 1.000 € v hrubom. Platí nájom 400 €. Žije s partnerkou. Navrhol splácať dlh v splátkach 150 €.

6. Právny zástupca žalobcu k navrhnutým splátkam uviedol, že splátka v sume 150 € je pre žalobcu akceptovateľná, nakoľko ide o vyššiu sumu, ako bola dohodnutá v splátka v zmluve. K dojednaným sankciám uviedol, že výška dojednaných sankcií nepresahuje rámec zákonného ustanovenia uvedený v § 3a vládneho nariadenia 87/1995.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný požiadal dňa 15. 6. 2017 obchodnú spoločnosť Silverside, a. s. o poskytnutie úveru vo výške 4.000 €, s výškou splátky 101,71 a splatnosťou 60 mesiacov. Žalovaný veriteľovi predložil potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu, výpis z účtu za mesiac máj 2017. Veriteľ si vyžiadal výpis z Registra úverov, Registra insolvenčných a Centrálného registra exekúcií.

9. Obchodná spoločnosť Silverside, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 15. 6. 2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 345507575, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 4.000 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver, spolu s úrokom vo výške 18,65 % ročne, veriteľovi vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 102,99 €, splatných k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15. 8. 2017 a s konečnou splatnosťou úveru 15. 7. 2022. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,62 %, priemerná hodnota RPMN 14,84 %. V článku IX. ods. 1. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa sadzovníka poplatkov, podpísaného žalovaným dňa 1. 10. 2016, predstavoval poplatok za vystavenie prvej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3 € a za vystavenie upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia 4 €, pričom poplatky boli splatné zároveň s odoslaním upomienky. Podľa platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný uhradil na úver spolu 3.252,98 €.

10. Upomienkou č. 1 zo dňa 22. 8. 2017 vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať splátky 102,99 € splatnej dňa 15. 8. 2017 a nákladov za vystavenie upomienky. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 24. 8. 2017. Zásielka sa vrátila veriteľovi dňa 28. 8. 2017, z dôvodu adresát neznámy. Listom zo dňa 19. 11. 2017 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 220,98 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 24. 11. 2017. Listom zo dňa 20. 12. 2017 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 228,98 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 21. 12. 2017. Listom zo dňa 19. 1. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 232,98 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 22. 1. 2018. Listom zo dňa 19. 2. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 236,98 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 21. 2. 2018. Listom zo dňa 22. 3. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 240,98 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 26. 3. 2018. Listom zo dňa 19. 4. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 244,98 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 26. 4. 2018. Listom zo dňa 20. 5. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 248,98 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 22. 5. 2018. Listom zo dňa 19. 6. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 215,39 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 21. 6. 2018. Listom zo dňa 20. 7. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 221,09 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 23. 7. 2018. Listom zo dňa 19. 8. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatať dlžných splátok v celkovej výške 226,72 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa

21. 8. 2018. Listom zo dňa 19. 9. 2018 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatenie dlžných splátok v celkovej výške 232,33 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 20. 9. 2018. Listom zo dňa 14. 3. 2021 označeným ako „Posledná výzva“ vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatenie dlžných splátok v celkovej výške 691,47 € v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 18. 3. 2021.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 9. 2022, sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29. 9. 2022, bol na majetok veriteľa vyhlásený konkurz. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24. 4. 2023. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 dňa 4. 5. 2023 bol do funkcie správcu veriteľa ustanovený žalobca.

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. k 20. 3. 2019 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. G. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

26. Podľa § 46 ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

27. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

28. Nakoľko na majetok veriteľa bol vyhlásený konkurz, v zmysle zákonného ustanovenia § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby správca konkurznej podstaty.

29. Súd čiastočne zastavil konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 1.050 €, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, pričom žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil.

30. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že veriteľ a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal, spolu s dojednaným úrokom, vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 102,99 €. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom (keďže veriteľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve), jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Medzi stranami bola dojednaná celková čiastka na zaplatenie suma 6.179,40 €, pričom podľa platobnej disciplíny žalovaný na uvedený úverový prípad zaplatil sumu 3.252,98 €. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru vo výške 556,36 €, predstavujúcu rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 4.000 € a výškou úhrad žalovaného, započítaných na istinu, úroky vo výške 250,43 €, predstavujúce úroky za celú dojednanú dobu splácania úveru. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie poplatku za výzvu, ktorej obsahom bolo upozornenie na možnosť zosplatenia úveru vo výške 4 €, ktoré boli so žalovaným individuálne dojednané, a ktorých vznik aj žalobca preukázal listinnými dôkazmi. Dôvodnosť uvedeného nároku nebola medzi stranami sporu sporná.

31. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, tak ako si uplatnil v žalobe, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, avšak len zo sumy nezaplatenej istiny jednotlivých splátok, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov (uvedený právny názor bol judikovaný napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 8. 2016, sp. zn. 10Co/111/2016, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú priznať úroky z omeškania z úrokov. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 15. 7. 2022, teda ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu.

32. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko mal preukázané, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku IX. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatné. V zmysle zákonného ustanovenia § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery náklady naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v článku IX. ods. 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, však prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý je 15 % ročne, nakoľko činí 17 % ročne (12 % dojednaná zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Z uvedeného dôvodu je dojednanie článku IX. ods. 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre jeho rozpor so zákonom, v zmysle zákonného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúchal. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na právne posúdenie veci.

33. Súd povolil žalovanému priznané nároky splácať v 150 € mesačných splátkach s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca s povolením splátok v uvedenej výške súhlasil.

34. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanému pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 1.856,79 €, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 83,5 % (pri celkovej výške uplatneného nároku 2.227,66 €, istina 1.606,36 €, zmluvné úroky 250,43 €, zmluvná pokuta 366,87 €, poplatky v sume 4 €), jeho neúspech 366,87 % (v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty), čo v percentuálnom vyjadrení činí 16,5 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 67 % (83,5 % - 16,5 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.