

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206657  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123206657.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, S., t.č. bytom Q. XX, XXXX M., W., o zaplatenie sumy 516,48 eura s príslušenstvom, o späťvzatií žaloby, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.08.2023, doručenu súdu dňa 25.08.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 516,48 eura spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 2,10 eura, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/55/2023-14 zo dňa 12.09.2023, proti ktorému podala žalovaná v lehote odpor s vecným odôvodnením, čím sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu (§ 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

3. Dňa 01.12.2023 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby, ktorým zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 355,64 eura z dôvodu premlčania nároku, pričom v ostatnom rozsahu na žalobe zotrval.

4. Podaním doručeným súdu dňa 03.01.2024 žalovaná súdu oznámila, že zostávajúcu istinu s príslušenstvom vo výške 162,94 eura žalobcovi uhradila.

5. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.01.2024 zobral žalobu späť v zostávajúcom rozsahu s odôvodnením, že došlo k úhrade istiny, pokuty a poštových sadzieb spojených s vymáhaním. Žalobca sa domáhal zaplatenia náhrady trov konania a zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (1) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (2)

9. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v celom rozsahu vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

10. K druhému čiastočnému späťvzatiu žaloby súd dodáva, že ho posudzoval podľa obsahu, a preto keďže z neho vyplýva, že žalobca už netrvá na zaplatení žiadnej istiny s príslušenstvom, v spojení so skorším čiastočným späťvzatím žaloby, ide o úplne späťvzatie žaloby. Náhrada trov konania nemôže byť samostatným predmetom konania, ale je potrebné o nej rozhodnúť v rámci uznesenia o zastavení konania.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

13. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a Čl. 4 ods. 2 CSP, keď žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výroku II. nepriznal. Súd vychádzal z toho, že žalobca zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby v časti sumy 355,64 eura (keďže žalobu zobral späť z dôvodu premlčania časti nároku) a žalovaná zavinila zastavenie konania v časti sumy 162,94 eura (keďže túto časť istiny s príslušenstvom uhradila žalobcovi až po začatí konania). Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobcu 31% a hrubý úspech žalovanej 69%, a teda konečný čistý úspech žalovanej je 38% (69 - 31). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 38% trov konania. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli (v konaní nebola právne zastúpená; súdny poplatok jej nebol vyrubený), ktorú situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výroku II. nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).