

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010469
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 12. 08. 2019 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného N. A., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

N. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, I., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, Komenského 7, Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

v presne nezistených dňoch a časoch v rozpätí doby od augusta 2018, ako jeho manželka podala žiadosť o rozvod, až do dňa 26. 12. 2018, na miestach v rodinnom dome na adrese J. XXX/XX, I., ale aj v byte na adrese H. XX, K. K. a pri dome otca manželky v obci G., okres Brezno, na F. A. XXX/XX, napádal svoju manželku N.P. A., a to jednak psychicky vyhrážkami o tom, že ich aj s ich spoločným synom a jej otcom pozabíja, rôzne vulgárne jej na daných miestach nadával, podozrieval ju z nevery ale napádal ju aj fyzicky tým spôsobom, že ju ťahal za vlasy, z krku jej strhol, retiazku, nechcel ju pustiť a zozadu ju držal za vlasy, proti jej vôli ju uzamkol vo vozidle, pričom naposledy ju napadol v byte na ulici H. XX, K. K., dňa 26. 12. 2018 v čase okolo 06.30 h, kedy si sadol na manželkine brucho a pridržal jej ruky, na čo ju svojou hlavou udrel do oblasti jej čela a nosa, rukami udieral do tváre a pridržal ich na jej nose a ústach, aby jej obmedzoval dýchanie, všetko s nadávkami a výčitkami o tom, že mu je neverná, že mu nevyznáva lásku, so vznikom poranení manželky v podobe zlomeniny nosových kostí v oblasti koreňa nosa bez posunutia úlomkov, pomliaždenia hlavy v čelovej oblasti vpravo s malým krvným podkožným výronom a pomliaždenie krčnej chrbtice, s dobou liečenia minimálne 10 dní, čím všetkým menovanej spôsoboval psychické aj fyzické utrpenie,

t e d a

blízkej osobe spôsoboval fyzické aj psychické utrpenie údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá dohľad probačného a mediačného úradníka nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 45 (štyridsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) a písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému počas plynutia probačného dohľadu a skúšobnej doby ukladajú povinnosti spočívajúce:

- v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu
- v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 87,04 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 07. 06. 2019 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 467/18/6601 na obv. N. A. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na neverejnom zasadnutí dňa 17. 06. 2019 po podaní obžaloby postupom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. Následne určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný N. A. na hlavnom pojednávaní urobil dňa 13. 08. 2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú výpovede svedkyne - poškodenej, výpovede svedkov a výsledky vykonaných znaleckých skúmaní. Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - N. A..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu povereného zamestnanca svedka - poškodeného B.. Q. M. (č. I. 276 - 289)

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok M.. B. Z. č. 13/2019 zo dňa 05. 02. 2019 (č. I. 173 - 184).

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy: charakteristiky obžalovaného (č. I. 374, č. I. 378 - 381) a odpis z registra trestov (č. I. 375 - 376).

II.

Zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a potrestá sa odňatím slobody tri až osem rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je v súčasnej dobe stále ženatý s poškodenou N. A., z ktorého manželského vzťahu pochádza mal. V. A.. Podľa vyjadrení obžalovaného tento má ešte jedného maloletého syna, ktorý nepochádza zo vzťahu s poškodenou. Doteraz bol pätnásťkrát priestupkovo postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky. V odpise registra trestov sa nachádza päť odsúdení, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, v jednom prípade bolo súdom upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica rozhodnutím sp. zn. 5T/93/1999 zo dňa 29. 11. 1999 (v ktorom prípade sa ale na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený). Súdu je známe z vlastnej činnosti, že voči obžalovanému je vedené trestné stíhanie pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona, v ktorom je stíhaný za 13 čiastkových útokov uvedeného zločinu, a ktoré prípravné konanie (sp. zn. ČVS: ORP-382/3-VYS-BB-2018) sa skončilo podaním obžaloby (sp. zn. 4T/53/2019).

Súd u obžalovaného zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť, a síce že sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu trestného činu a uviedol, že s poškodenou už nechce nič mať, nebude ju kontaktovať a chce začať žiť nový život.

Uloženie alternatívnych trestov v prejednávanej veci nebolo možné. S trestom povinnej práce obžalovaný súhlas neudelil. Peňažný trest vzhľadom na okolnosti a povahu spáchaného skutku by nebolo efektívne, pretože poškodenej majetková a ani nemajetková ujma nevznikla, počas manželstva obžalovaný uhrádzal väčšinu nákladov, keďže poškodená bola aj nezamestnaná. Majetkový postih obžalovaného by preto nesplnil účel trestu - odradiť od pokračovania páchania trestnej činnosti a prevychovať páchatel'a, pretože obžalovaný netrpel nedostatkom finančných prostriedkov. Pre uloženie trestu domáceho väzenia neboli splnené podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o možnosti uloženia prísnejšieho podmieneného trestu odňatia slobody alebo miernejšieho nepodmienečného trestu súd neprihliadol len na osobu obžalovaného (v minulosti trestaného), ale aj na správanie sa poškodenej. Zo svedeckej výpovede J. A. (sestry obžalovaného) vyplynulo, že posledný rok boli medzi obžalovaným a poškodenou časté hádky, hlavne keď mali obaja vypité. Ich správanie sa často zasahovalo aj ich spoločného maloletého syna V., ktorý to dosť ťažko znášal. Svedkyňa aj opakovane uviedla, že obžalovaný si rád vypil, no alkoholické nápoje požívala aj poškodená. Z jej pohľadu poškodená ako žena pila veľa, pila tvrdý alkohol. Obžalovaný a poškodená sú podľa svedkyne výbušné povahy, veľa netreba, aby reagovali emočne, aby vybuchli do zlosti a z toho vznikali hádky. Aj poškodená mala často také vyrývačné správanie. Poškodená podozrievala obžalovaného z nevery, no hádali sa aj o tom, že poškodená mala tiež pomer s iným mužom. Svedkyňa popisovala správanie obžalovaného a poškodenej z obdobia, keď s nimi títo bývali v rodičovskom dome v Hronseku. Túto svedeckú výpoveď o vzájomnom správaní sa obžalovaného a B. V. (syn poškodenej) vypovedal, že sa často hádali. Obžalovaný nadmerne a dlhšie užíval alkoholické nápoje, no aj poškodená pila pomerne často alkoholické nápoje, ale nie až v takej miere a tak často ako obžalovaný. Po Vianociach 2018 bol pri tom, ako obžalovaný poškodenej vulgárne nadával do „kráv“ a že je „drbnutá“. Obdobne vypovedal aj C. V..

Zo svedeckých výpovedí je možné zistiť, že manželstvo obžalovaného a poškodenej zrejme nikdy nebolo úplne harmonické, idylické a často sa v ňom hádali, niekedy si aj nadávali. Nedôverovali jeden druhému (napr. podozrenia z nevery, obmedzovanie stretávania sa poškodenej s kamarátkami). Obaja však požívali alkoholické nápoje a z vykonaného dokazovania možno naozaj skonštatovať, že nešlo o príležitostné požívanie, ale o pomerne časté požívanie a aj vo väčšom rozsahu. Vzhľadom na povahy obžalovaného a poškodenej, ktoré možno označiť sa temperamentné, emočne menej stabilné, výbušné, sa aj ich vzájomné partnerské vzťahy javia ako nie bežné v tom smere, že sa navzájom dokázali provokovať (často práve pod vplyvom alkoholu) a ich vzájomné konfliktné správanie sa nakoniec viedlo k tomu, že obžalovaný poškodenej vulgárne nadával, ponižoval ju, zaobchádzal s ňou pohrdavo a fyzicky jej ublížil údermi do oblasti tváre a poškodením krčnej chrbtice. Poškodená dňa 26. 12. 2018 utrpela zlomeninu nosových kostí v oblasti koreňa nosa, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti a pomliaždenia krčnej chrbtice, ktorých dĺžka liečenia štandardne trvá od 10 do 14 dní.

Pri rozhodovaní o treste súd tiež dospel k presvedčeniu, že výkon nepodmienečného trestu u obžalovaného nie je nevyhnutný a že ochranu spoločnosti je možné zabezpečiť aj tak, že bude podrobený probačnému dohľadu, čím bude intenzívnejšie a lepšie motivovaný k náprave, ako by tomu bolo vo výkone trestu.

Berúc do úvahy vyššie uvedené, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch rokov, ktorého výkon podmienene odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe v trvaní štyridsiatich piatich mesiacov. Zároveň mu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Súd nevidel dôvod ukladať obžalovanému zákaz priblížiť sa k poškodenej alebo sa s ňou kontaktovať, pretože prihliadol na skutočnosť, že sú rodičmi maloletého syna V., o ktorého výchovu a starostlivosť sa napriek prípadnému rozvodu a rozchodu budú musieť podieľať spoločne. Podrobením sa sociálnemu výcviku či psychologickému poradenstvu by sa však obžalovaný mal naučiť, ako zvládať a správať sa s v prítomnosti poškodenej či v prítomnosti iných osôb (synovia poškodenej), ako byť dobrým rodičom no aj partnerom a takisto obmedziť požívanie alkoholických nápojov, závislosť od ktorých zatiaľ nebola zistená a nebola ani zistená potreba uloženia ochranného liečenia. Cieľom takto uloženého trestu má byť predovšetkým dosiahnutie zrelého a uvedomelého správania sa obžalovaného, mal by ho viesť k osobnej a spoločenskej zodpovednosti a k rešpektovaniu noriem spoločnosti.

Takto uložený trest považoval súd u obžalovaného za správny a zákonný, pretože pri jeho ukladaní rešpektoval princíp zákonnosti a zároveň ním vyjadril aj princíp individualizácie trestu, nakoľko druh a intenzita musí vždy zodpovedať všetkým zvláštnostiam prípadu a osobe obžalovaného. Súd obžalovanému zároveň dáva do pozornosti, že počas plynutia skúšobnej doby je povinný viesť riadny život a vyvarovať sa akéhokoľvek protispoločenského konania, pretože v opačnom prípade sa vystavuje hrozbe, že mu podmienenečný trest bude súdom premenený na trest nepodmienečný.

Pri uznaní viny obžalovaného súd rozhodol aj o povinnosti nahradiť škodu. Poškodená N. A. si nárok na náhradu škody neuplatnila, pretože jej žiadna nevznikla. Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si uplatnila a vyčíslila nárok na náhradu škody vo výške 87,04 Eur, ktorý zodpovedá nákladom zdravotníckych výkonov súvisiacich s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenej N. A.. Povinnosťou uhradiť túto škodu súd zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu senát súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.