

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227830
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4114227830.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: C. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XXX, R., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47233516, o bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru, takto

rozhodol:

I. Úver zo zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 26.8.2013 č. 8500030366 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobca nemá proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou a jej doplnením požadoval, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500030366 z 26.8.2013 je neplatná, že zmluvné podmienky dohodnuté v čl. 6 Zmluvy v časti RPMN za úver 70,01 %, ročnej úrokovej sadzby úveru 70,01 %, priemernej RPMN 46,06 %, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročnej úrokovej sadzby revolvingu 76,21 % sú neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, zmluvná podmienka dohodnutá v bode 14. zmluvných dojednaní tejto zmluvy v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti a že rozhodcovská zmluva z 28.8.2013 č. 8500030366 je neplatná s odôvodnením, že so žalovaným uzatvoril 26.8.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú neplatné, neobsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti a preto je úver bezúročný a bez poplatkov, rozhodcovská zmluva a dohoda o zrážkach zo mzdy sú neplatné, pretože neboli individuálne dojednané. Žalobca k žalobe pripojil zmluvou o úvere, všeobecné obchodné podmienky, rozhodcovskú zmluvu, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, výplatné pásky a sumár výdavkov.

2. Žalobca v neúplnom podaní z 12.10.2015 uviedol, že "Nakoľko tak samotná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, aké jej zákon stanovuje, tak tento úver je bez poplatkov a úrokov".

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

4. Okresný súd Nitra, ako súd prvej inštancie, rozhodol o žalobe prvý krát rozsudkom z 13.1.2016 č.k. 10C/207/2014-94 tak, že určil za neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú zmluvu a aj zmluvné podmienky v čl. 6 zmluvy a čl. 14.1. zmluvných dojednaní k zmluve a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením z 6.7.2017 č.k. 9Co/355/2016-123 uvedený rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na

ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci, vec nesprávne právne posúdil, rozhodnutie nezodpovedalo zákonným požiadavkám, pretože sa nezaoberal námietkami žalovaného vo vyjadrení z 15.1.2015, tým, že rozhodcovská zmluva a dohoda o zrážkach zo mzdy boli samostatne uzavreté a rozsudok je nepreskúmateľný v časti určenia zmluvných podmienok za neprijateľné.

5. Okresný súd Nitra, ako súd prvej inštancie, v ďalšom konaní rozhodol o žalobe druhý krát rozsudkom z 6.12.2017 č.k. 10C/207/2014-151 tak, že určil za neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú zmluvu, dohodu o ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % ročne a zmluvnej pokute 0,065 % denne a úver zo zmluvy za bezúročný a bez poplatkov, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania a žalovanému uložil zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok zo žaloby 298,50 eur. Žalovaný podal proti rozsudku vo vyhovujúcej časti odvolanie. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením z 18.4.2019 č.k. 9Co/246/2018-177 uvedený rozsudok súdu prvej inštancie v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, dohody o ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % ročne a zmluvnej pokute 0,065 % denne potvrdil, v časti o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zmenil tak, že žalobu zamietol a v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, trovách konania a súdnom poplatku zmenil tak, že žalobu zamietol s odôvodnením, že súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súd prvej inštancie neurobil dotaz na žalobcu, či podanie z 12.10.2015 je rozšírením žaloby a ak áno o tejto zmene nerozhodol tak, že ju pripustil, pričom uložil súdu prvej inštancie dopytom na žalobcu zistiť, či svojim podaním žiadal o rozšírenie žaloby o tento výrok a ak áno, rozhodnúť o pripustení, či nepripustení žaloby a následne v tejto časti rozhodnúť. Čo sa týka zrušeného rozhodnutia v časti závislého výroku o trovách konania odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zohľadniť pri opätovnom rozhodovaní úspech strán vo všetkých výrokoch a rozhodnutie odôvodniť tak aby bolo preskúmateľné, pretože len konštatovanie súdu, že obe strany mali v konaní úspech iba čiastočný, a to približne rovnaký, nie je dostatočné a v časti súdneho poplatku odvolací súd uviedol, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, prečo rátať výšku súdneho poplatku ako trojnásobok poplatkovej povinnosti a jej výška.

6. Súd prvej inštancie v súlade s týmto právnym názorom vyzval žalobcu na doplnenie podania z 12.10.2015 v tom, či ním mienil podať návrh na zmenu žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, na čo žalobca súdu oznámil, že požaduje, aby súd rozhodol tak, ako predtým, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie preto uznesením z 27.6.2019 č.k. 10C/207/2014-202 pripustil zmenu žaloby o určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkov a nariadil pojednávanie a žalobu v neprávoplatnej časti o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru prejednal.

7. Žalobca na pojednávaní 15.7.2019 uviedol, že na podanej žalobe trvá, potvrdil, že zmluvu o úvere uzavrel, a čerpal úver, ale k náležitosti zmluvy sa nevedel vyjadriť s tým, že to bolo už dávno. Právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, písomne svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a navrhol, aby súd žalobu zamietol.

8. Súd prvej inštancie opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok a oboznámil sa s ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré zmluvné strany predložili, boli protistrane doručené a ich obsah nebol spochybnený, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

9. Zo zmluvy o úvere a výsluchu žalobcu bolo preukázané, že žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli 26.8.2013 zmluvu o úvere č. 8500030366, označenú ako zmluva o revolvingovom úvere. Žalovaný sa v časti 6 zmluvy zaviazal poskytnúť žalobcovi úver 1500 eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému spolu s úrokom 70,01 % ročne v 42 - splátkach každú vo výške 80,37 eur mesačne a tak zaplatiť žalovanému 3.375,54 eur ($42 \times 80,37 = 3375,54$). V zmluve je uvedená RPMN úveru 68,92 %, priemerná RPMN 46,06 %, predpokladaná čiastka revolvingu: 790,84 eur, celková čiastka revolvingu: 1928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a nie je uvedená splatnosť splátok a ani konečná splatnosť úveru a doba trvania zmluvy. Výsluchom žalobcu bolo preukázané, že žalovaný mu poskytol úver 1500 eur jednorázovo. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky žalovaného označené ako zmluvné dojednania, ktoré sa v spise nachádzajú nepodpísané žalobcom.

10. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

12. Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil úver zo zmluvy o úvere za bezúročný a bez poplatkov t.j. požadoval určiť právnu skutočnosť. Podľa § 137 písm. d) CSP môže súd rozhodnúť o určení právnych skutočností, ak to vyplýva z osobitného predpisu. V konaní bolo preukázané a ani nebolo sporné, že zmluva o úvere, ktorú žalobca a žalovaný uzavreli je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalovaný konal a žalobca nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a preto sa na tento zmluvný vzťah prednostne aplikujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a pretože tento úver je spotrebiteľským úverom aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase jej uzavretia. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou od 1.1.2018 možno žalobou požadovať určenie neplatnosti zmluvy a bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a pretože tento zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, je žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru prípustná aj v prípade spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere uzavretej pred nadobudnutím účinnosti toho zákonného ustanovenia.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom od 11.6.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Vykonaným dokazovaním a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi žalobcom a žalovaným 26.8.2013 bolo v konaní preukázané, že v nej absentujú viaceré obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a to splatnosť splátok a aj doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, ktoré nie sú ani určiteľné vzhľadom na absenciu dojedania o splatnosti splátok. V konaní nebolo sporné a aj bolo vylúčením žalobcu preukázané, že úver vo výške 1500 eur mu žalovaný poskytol a preto je tento úver podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov a preto súd žalobe v zostávajúcej časti vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Žalobca mal v konaní úspech v časti o určení neplatnosti dohody o ročnej úrokovej sadzby, zmluvnej pokuty a dohody o zrážkach zo mzdy a určenia bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru. Žalovaný mal v konaní úspech v časti o určení neprijateľnosti predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu, ročnej

úrokovej sadzby revolvingu, priemernej RPMN a rozhodcovskej zmluvy za neplatnú. Obe strany mali teda úspech v konaní iba čiastočný, ale žalobca bol v konaní vo väčšej časti úspešnejší a preto by mal podľa § 255 ods. 2 CSP nárok na pomernú náhradu trov konania. Pretože mu však žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalovanému nepriznal.

20. Súd o poplatkovej povinnosti zo žaloby nerozhodol, pretože o nej rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.