

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201230
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118201230.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: B. N., narodený XX.X.XXXX, bytom F. XX, proti žalovaným: 1. L. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom M., 2. L. P., nar. X.XX.XXXX, bytom B., o zaplatenie sumy 4.000 eur, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú sú povinní zaplatiť žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.1.2018 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 4.000 eur, čo odôvodnil tým, že dňa 23.12.2014 mu začalo horieť auto, podpálil ho žalovaný 1 na objednávku žalovaného 2, bolo zahájené trestné stíhanie, žalovaní boli odsúdení, s náhradou škody bol odkázaný na občianske súdne konanie. V trestnom konaní bola vzniknutá škoda ohodnotená na 4.000 eur.

2. Okresný súd vo veci vydal dňa 2.10.2018 platobný rozkaz č.k. 12C/10/2018-12, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 266 CSP zrušený.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalovaných, vykonal dokazovanie výsluchom žalobu, ktorý trval na podanej žalobe, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/42/2015, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/42/2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný v 1. rade bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.4T/42/2015 zo dňa 25.5.2015, právoplatným dňa 27.6.2015 uznaný vinným, že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, tým spáchal prečin poškodzovania cudzej veci na tom skutkovom základe, že dňa 23.12.2014 sa stretol so žalovaným 2, ktorý od neho žiadal, aby podpálil žalobcovi osobné motorové vozidlo, žalovaný 1 polial benzínom vo dvore na adrese F. XX vozidlo striebornej farby zn. Volkswagen Passat EČ: M. -XXX N. benzín podpálil zapaľovačom a vzniknutým požiarom spôsobil žalobcovi škodu vo výške 4.000 eur.

Žalovaný v 2. rade bol Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.4T/42/2015 zo dňa 11.8.2016, právoplatným dňa 9.2.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/5/2017 uznaný vinným, že požiadal iného, aby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchal prečin poškodzovania cudzej veci formou účasti /na objednávku / na tom skutkovom základe, že dňa 23.12.2014 sa stretol so žalovaným 1, ktorý od neho žiadal, aby podpálil žalobcovi osobné motorové vozidlo, žalovaný 1 polial benzínom vo dvore na adrese F. XX vozidlo striebornej farby zn. Volkswagen Passat EČ: M. -XXX N., benzín podpálil zapaľovačom a vzniknutým požiarom spôsobil žalobcovi škodu vo výške 4.000 eur.

V trestnom konaní bola vzniknutá škoda na motorovom vozidle ohodnotená na 4.000 eur.

4. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

5. Povinnosť nahradit' škodu je zakotvená v každom právnom systéme. Uvedená povinnosť vzniká ako následná povinnosť tomu subjektu, ktorý porušil povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona, alebo z inej právnej skutočnosti. Pri uplatnení si práva na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Podľa ustanovenia § 415 OZ, je každý povinný počínať si tak, aby v dôsledku jeho konania nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí. Pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti predchádzať vzniku škody, vzniká zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto porušením, pričom dôležitá je práve príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. V zmysle ustanovenia § 420 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škodou sa rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, za skutočnú škodu sa považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny veci v čase poškodenia. Škoda sa uhrádza v peniazoch. Na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z tzv. príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Uvedené tvrdenie skonštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze pod sp. zn. I ÚS 177/08 zo dňa 1. marca 2010. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda v podobe skutočnej škody musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom bremeno tvrdenia, a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade toho, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne a súd jej v celom rozsahu aj vyhovel, pretože žalobcovi bola spôsobená škoda žalovanými, svedčia o tom právoplatné trestné rozhodnutia, a každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, žalovaní zodpovedajú spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú spôsobili svojim protiprávnym konaním žalobcovi ako poškodenému, príčinná súvislosť je daná a čo sa týka výšky škody, tu sa vychádza z ceny veci v čase poškodenia. Škoda sa uhrádza v peniazoch a v trestnom konaní bola zistená škoda na motorovom vozidle vo výške 4.000 eur.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.