

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202133
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418202133.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov: 1. S. K., N.. XX.XX.XXXX, Č. K. XX, XXX XX Č. K., 2. H. K., N.. XX.XX.XXXX, Č. K. XX, XXX XX Č. K., 3.T. R., N.. XX.XX.XXXX, Č.Ý. K. XX, XXX XX Č. K., všetci zastúpení: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD., Hlavná 25, Košice, proti žalovaným: 1. W. V., N.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, B. B. M., 2. V. V. V., N.. XX.XX.XXXX, Q.S. XXX/XX, B. B. M., o zdržanie sa imisii a ohrozovania výkonu práv, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 25.9.2018 sa žalobcovia domáhali, aby :

„1. sa Žalovaný zdržal zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na K.-E. parcela č. XXX/X bytový dom s.č.XX v katastrálnom území Č. K. a to tak, že zamedzí hlučnému správaniu svojich zákazníkov vhodnými, ním zvolenými opatreniami,

2. sa Žalovaný zdržal zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na K.-E. parcela č. XXX/X bytový dom s. č. XX v katastrálnom území Č. K. a to tak, že vhodnými, ním zvolenými opatreniami zabezpečí primerané parkovanie dopravných prostriedkov parkujúcich v bezprostrednej blízkosti bytového domu,

3. sa Žalovaný zdržal zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na K.-E. parcela č. XXX/X bytový dom s.č.XX v katastrálnom území Č. K.C. a to tak, že vo vzťahu k vykonávaniu fyziologických osobných potrieb na pozemku Žalovaného parcela č. K.-Z. XXX/X katastrálne územie Č. K.Š. a s tým súvisiacim zápachom a znečisteným prostredím, sa Žalobca zdržal konania, ktorým toto správanie svojim zákazníkom umožňuje, resp. dovoľuje a aby prijal účinné opatrenia na zamedzenie neregulovaného vykonávania fyziologických osobných potrieb zákazníkov na pozemku Žalovaného parcela č. K.-Z. XXX/ X katastrálne územie Č. K.Š.,

4. sa Žalovaný zdržal zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na K.-E. parcela č. XXX/X bytový dom s.č.XX v katastrálnom území Č. K.C. a to tak, že vo vzťahu k nekontrolovanému a nezabezpečenému prezliekaniu a obnažovaniu zákazníkov Žalovaného, prijal Žalovaný vhodné, ním zvolenými opatrenia, ktorými zabezpečí, aby vlastníci bytového domu neboli obťažovaní prezliekaním zákazníkov Žalovaného v rozpore s dobrými mravmi.

2. Právny základ žaloby zástupca žalobcov odôvodnil ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastníci vecí sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv.

3. Skutkový stav zástupca žalobcov v žalobe popísal tak, že žalovaný je od roku 2007 vlastníkom pozemku vedeného ako parcela K.-Z. Č.. XXX/X v katastrálnom území Č. K., druh pozemku orná pôda. Na pozemku žalovaný druhý rok, resp. druhú sezónu vykonáva podnikateľskú činnosť s predmetom podnikania - požičiavanie raftingových člnov.

Pozemok bezprostredne susedí s bytovým domom s.č. XX stojacim na parcele K.-E. Č.. XXX/X. Pozemok pod bytovým domom nie je vysporiadaný. Bytový dom nemá vlastnú prístupovú cestu. Je

možné sa k nemu dostať len cez susedné pozemky, cez ktoré nie je doposiaľ zriadené právo prechodu k bytovému domu. Tento stav sa obyvatelia bytového domu pokúšali riešiť, avšak neúspešne.

4. Na pozemku žalovaného sa zákazníci prezliekajú, pobejú v spodnom prádle, príp. bez neho, na čo je z okien bytového domu priamy pohľad.

V okolí bytového domu zákazníci a zamestnanci žalovaného vykonávajú osobné fyziologické potreby, najmä močenie. Dňa 4.7.2018 bola na pozemku žalovaného pri stene bytového domu pod balkón a okná umiestnená prenosná toaleta, čo spôsobovalo nadmerný zápach a ohrozovalo zdravie obyvateľov bytového domu. Na podnet obyvateľov bytového domu starosta obce Č. K. dňa 16.7.2018 vyzval žalovaného na premiestnenie toalety. Tento stav trval 3 týždne. Potreby zákazníci vykonávajú mimo toalety, priamo na pozemku.

Žalovaný obťažuje obyvateľov bytového domu a narúša ich právo na rodinný a súkromný život aj nadmerným krikom a hlukom áut zákazníkov, ktorí parkujú a trúbia, a blokuje východ z garáže bytového domu.

Žalobkyňa má maloletú dcéru. Popísaným správaním žalovaný ohrozuje mravnú výchovu maloletej. V dôsledku frekventovanej premávky na pozemku sa žalobkyňa obáva aj o život maloletej dcéry, nakoľko východ z bytového domu k verejnej komunikácii smeruje cez pozemok žalovaného.

5. Začatím podnikateľskej činnosti žalovaným došlo k narušeniu pokojného stavu v bezprostrednom okolí bytového domu.

Popísané konanie žalovaného výrazným spôsobom zasahuje nad mieru primeranú pomerom do výkonu vlastníckych práv obyvateľov bytového domu, ktorí si nemôžu po práci oddýchnuť a vyvetrať. Tento stav pretrváva druhý rok, resp. druhú letnú sezónu, od pondelka do nedele, pričom cez víkendy je intenzita rušenia zvýšená. Zásahy do vlastníckych práv žalobcov v podobe neprimeraného hluku, zápachu z vykonávania fyziologických potrieb a množstva áut zákazníkov naberajú na intenzite a stávajú sa pre život obyvateľov, ktorí predtým dom pokojne užívali desiatky rokov, čoraz viac obťažujúcim a neznesiteľným.

Výkon podnikateľskej činnosti spočívajúci v požíčianí raftingových člnov nie je nezvyčajným predmetom podnikania v obci Č.Z. K., ktorá je turisticky atraktívnou a vyhľadávanou lokalitou vo vzťahu k rieke F.. Nie je však prípustné, aby podnikateľská činnosť bola vykonávaná bez akéhokoľvek potrebného sociálneho, funkčného a priestorového zázemia. Výkon podnikania nemôže byť na úkor obyvateľov bytovky.

6. V priebehu konania o tejto žalobe žalobcovia dňa 11.7.2019 podali na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Ako účastníkov na strane žalovanej okrem žalovaných v 1. a 2. rade označili aj Rastislava Marhefku, IČO: 5089427, miesto podnikania Spišská Stará Ves, Jesenského 372/52, prevádzkareň Červený Kláštor, a to ako žalovaného v 3. rade s tvrdením, že tento žalovaný v 3. rade je synom žalovaných v 1. a 2. rade, ktorý na ich pozemku vykonáva podnikateľskú činnosť.

Návrhom navrhli, aby súd neodkladným opatrením uložil „žalovanému“ (bez označenia, ktorému z označených žalovaných v 1.- 3. rade) povinnosť zdržať sa zásahov do ich vlastníckeho práva tak, ako to vymedzili v petitoch 1.- 4. žaloby vo veci samej.

Navyše, výkonom 5. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhli, aby súd „žalovanému“ tiež uložil, aby: „sa zdržal neoprávneného užívania adresy Č. K. XX, XXX XX Č. K., na autách, plagátoch, webovej stránke a iných reklamných predmetoch a vhodnými, ním zvolenými opatreniami odstránil z áut, plagátov, webovej stránky a iných reklamných predmetov adresu Č. K. XX, XXX XX Č. K.“.

7. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zástupca žalobcov odôvodnil tak, že naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami je daná intenzitou zásahov do práv žalobcov, ktorá je práve v aktuálnom období, t.j. počas prebiehajúcej letnej sezóny najvyššia. Pre obyvateľov bytového domu sa v tomto období pomery stali neznesiteľnými. Opísaný rušivý stav je v priebehu sezóny prítomný od pondelka do nedele, v najväčšej intenzite cez víkendy.

Konanie žalovaného bezprostredne zasahuje do vlastníckeho práva, pokojného priebehu rodinného života, práva obyvateľov bytového domu na priaznivé životné prostredie a ohrozuje zdravie obyvateľov bytového domu. Ochrana zdravia žalobcov a ich maloletých detí a zamedzenie ohrozenia mravného vývoja a výchovy maloletých detí odôvodňujú nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Spolu so stúpajúcimi teplotami sa zásahy a obťažovanie žalobcov stávajú neznesiteľnými, priamo ohrozujúcimi ich zdravie.

V dôsledku neoprávneného užívania adresy bytového domu žalovaným nastali situácie, kedy do omylu uvedení zákazníci hľadali priestory žalovaného priamo v bytovom dome. Preto žalobcovia majú dôvodnú obavu z pohybu zákazníkov žalovaného ako cudzích ľudí v bytovom dome a tým aj zo zásahov do ich vlastníckeho práva, narúšaním ich súkromia a z ohrozenia ich majetku.

Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia žalovaný nebude obmedzený v svojej podnikateľskej činnosti, nehrozí mu vznik škody a ani vynaloženie neprimeraných nákladov. Nariadením dôjde k vytvoreniu pokojného stavu medzi sporovými stranami do doby rozhodnutia vo veci samej.

8. Uznesením zo dňa 2.4.2019 č. k. 4C 22/2018-31 v spojení s uznesením zo dňa 29.7.2019 č.k. 4C 22/2018-78 tunajší súd konanie o žalobe žalobcov podanej na súd dňa 25.9.2018 podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), tzn. z dôvodu, že žalobcovia v stanovenej lehote nezaplatili súdny poplatok za podanú žalobu, zastavil.

Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2019.

9. Dňa 6.8.2019 žalobcovia v 1.- 3. rade podali na súd novú žalobu, na základe ktorej sa v súčasnosti na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 4C 20/2019.

Touto novou žalobou, v ktorej žalobcovia ako žalovaných označili (rovnako ako v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) okrem žalovaných v 1. a 2. rade aj T. V. ako žalovaného v 3. rade, sa žalobcovia domáhajú, aby súd „žalovanému,“ (opäť bez označenia, ktorému zo žalovaných) uložil povinnosti totožné, ako to žiadali aj predchádzajúcou žalobou podanou na súd dňa 25.9.2018.

Súd o tejto žalobe doposiaľ nerozhodol.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Civilného procesného poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a aj po jeho skončení.

Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia podali počas konania, ktoré sa na tunajšom súde viedlo o žalobe vo veci samej podanej na súd dňa 25.9.2018.

Toto konanie bolo dňom 29.7.2019 právoplatne skončené.

Keďže však žalobcovia následne dňa 6.8.2019 podali na súd novú žalobu, ktorej popísaný skutkový stav a petit je totožný so skutkovým stavom a petitom predchádzajúcej žaloby, súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu, že návrh je obsahovo viazaný na túto novú žalobu vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to buď z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery strán alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd postupuje zjednodušeným a zrýchleným procesným postupom. O návrhu rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

nevykonáva. Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu, prípadne aj z obsahu žaloby vo veci samej, ak bola podaná, a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom alebo žalobou vo veci samej osvedčené. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu iba osvedčovania, tzn. spravdepodobňovania najvýznamnejších pre rozhodnutie relevantných skutočností.

14. Preto ak navrhovateľ neodkladného opatrenia chce byť v konaní o jeho nariadenie úspešný, musí náležitým spôsobom osvedčiť všetky pre rozhodnutie súdu relevantné skutočnosti.

Musí osvedčiť predovšetkým existenciu právnych vzťahov medzi sporovými stranami, práv a povinností z nich vyplývajúcich, a práva alebo nároku, ktorý je ohrozovaný alebo porušovaný. Ďalej musí osvedčiť, že ním tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú neodkladnú súdnu úpravu týchto vzťahov alebo obavu z ohrozenia exekúciou (princíp opodstatnenosti), že navrhovaným neodkladným opatrením možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa návrhom domáha (princíp efektívnosti), že v právnych vzťahoch strán sa nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami (princíp proporcionality).

15. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má pritom k dispozícii spravidla len zúžený rozsah relevantných dôkazných prostriedkov, ktorých vykonanie je navyše limitované samotnou zjednodušenou a zrýchlenou povahou konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Čím je pokročilejšie štádium konania o žalobe vo veci samej, ku ktorej je návrh viazaný, tým je väčší rozsah skutočností, ktoré môže súd zohľadniť pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú neodkladného opatrenia, ktorého obsah je totožný s výrokmi 1.- 4. žaloby vo veci samej.

Vychádzajúc z cit. ust. § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku tento nový procesný poriadok (na rozdiel od predchádzajúceho civilného sporového kodexu účinného do 30.6.2016) pripúšťa, aby súd nariadil aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom žaloby vo veci samej.

Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci.

17. Súd zastáva názor, že v prípade zdržovacích nárokov typických pre ochranu vlastnického práva tak, ako ich žalobcovia vymedzili petítom žaloby vo veci samej a návrhom, môže byť žalobca skutkovými okolnosťami vystavený nevyhnutnosti domáhať sa provizórnej súdnej ochrany v rovnakom rozsahu ako žalobou vo veci samej.

Avšak aj tu plne platí, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť všetky pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení relevantné skutočnosti, pričom vykonávanie relevantných dôkazných prostriedkov je limitované zjednodušenou a zrýchlenou povahou konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. V predmetnej veci súd konanie o predchádzajúcej žalobe žalobcov vo veci samej podanej dňa 25.9.2018 zastavil bez vykonania akéhokoľvek dokazovania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobcami za podanú žalobu.

V konaní o novej žalobe žalobcov vo veci samej podanej na súd dňa 6.8.2019 nedošlo ešte ani k doručeniu žaloby žalovaným.

Preto súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mohol vychádzať iba z obsahu návrhu a obsahu žaloby vo veci samej, z predložených listinných dôkazných prostriedkov, a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom alebo žalobou vo veci samej osvedčené.

19. Za takejto procesnej situácie sa žalobcom nepodarilo osvedčiť všetky v bode 14. odôvodnenia tohto rozhodnutia uvedené skutočnosti relevantné pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho súd návrh zamietol.

K dôvodom zamietnutia návrhu súd ďalej udáva:

20. Nahliadnutím do verejných elektronických portálov katastra nehnuteľnosti a živnostenského registra súd považoval za osvedčené skutočnosti, že žalobcovia v 1.- 3. rade a žalovaní v 1. a 2. rade sú vlastníkami bezprostredne susediacich nehnuteľností, a že žalovaný v 3. rade vykonáva na pozemku žalovaných v 1. a 2. rade podnikateľskú činnosť - požíčavanie člnov na rafting po rieke F..

21. Podľa údajov v týchto registroch žalobcovia v 1.- 3. rade sú vlastníkami bytov v bytovom dome s.č. XX, ktorý stojí na pozemku parcele č. XXX/X, ku ktorému právny vzťah nie je evidovaný na liste vlastníctva, a ktorý bezprostredne susedí s pozemkom parcelou registra „. Č.. XXX/X - orná pôda, ktorej vlastníkami sú žalovaní v 1. a 2. rade.

Žalovaný v 3. rade podľa živnostenského registra je od 5.5.2017 držiteľom živnostenského oprávnenia v predmete podnikania - služby požičovní v miestom prevádzkarne Č. K., parcela č. XXX/X.

22. Žalobcovia hmotnoprávny právny základ žaloby vo veci samej ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opierajú o ust. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv.

Toto ustanovenie je právnou normou upravujúcou vzťahy medzi vlastníkami susedných nehnuteľností, tzn. susedské právo. Susedské právo vcelku predstavuje súhrn občianskoprávných noriem, upravujúcich vzťahy vlastníka a tretích osôb pri užívaní veci, pokiaľ ide o účinky užívania veci na tieto osoby, resp. ich majetok.

Účinky užívania veci na tretie osoby môžu okrem zásahu do vlastníckeho práva tretích osôb súčasne predstavovať aj zásah do práva na ochranu osobnosti týchto tretích osôb podľa § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

23. Žalobcovia sa petitom žaloby vo veci samej a petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce domáhajú na „žalovanom,, zdržania sa zásahov do ich vlastníckeho práva tak, ako to vymedzili jednotlivými výrokmi petítov.

Podľa obsahu žaloby vo veci samej a obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ak vo veci argumentujú aj tvrdeniami o zásahoch do ich práva na ochranu súkromného a rodinného života, a na ochranu zdravia, a zrejme aj obydlia.

24. Pokiaľ ide o cit. ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tu je potrebné vychádzať zo zásady, že každý je v zásade povinný znášať imisie (obťažovanie) z normálneho užívania pozemku a zákon neposkytuje ochranu proti akémukoľvek obťažovaniu. Ochrana podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka je možné súdom poskytnúť len pri obťažovaní vlastníkom veci „nad mieru primeranú pomerom“ alebo pri vážnom ohrození výkonu práva žalobcu. Posúdenie tejto právne významnej miery je pritom vždy individuálne a závislé od konkrétnych okolností.

Je však vždy na tom, kto tvrdí, že je imisiami obťažovaný nad mieru primeranú pomerom alebo že je vážne ohrozený výkon jeho práva, aby tieto tvrdenia v konaní vo veci samej preukázal, a v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčil.

25. Žalobcovia pre účely rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým neosvedčili, aké konkrétne práva a povinnosti im a žalovaným v 1. a 2. rade dnes prislúchajú vo vzťahu k užívaniu nehnuteľností žalovaných v 1. a 2. rade, a to v nadväznosti na tvrdenie, že bytový dom nemá právne vyriešenú prístupovú cestu. Je pritom zjavné, že pokiaľ žalobcovia dlhodobo bytový dom a garáže v ňom užívajú, využívali a využívajú aj nejakú prístupovú cestu k nim.

26. Žalobcovia v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdia, že bytový dom, v ktorom bývajú od roku 1977, je postavený na pozemkoch viacerých vlastníkov a nemá vlastnú prístupovú cestu, iba cez susedné pozemky, pričom doposiaľ nie je zriadené právo prechodu k bytovému domu (vecné bremeno). Tvrdia, že východ z bytového domu k verejnej komunikácii smeruje cez pozemok žalovaných v 1. a 2. rade. Ďalej, že zákazníci žalovaného v 3. rade parkujú tak, že blokujú východ z garáže bytového domu.

Zároveň uvádzajú, že užívací stav bytového domu bol pokojný desiatky rokov. Súčasný rušivý stav nastal až v dôsledku podnikateľskej činnosti žalovaného v 3. rade na pozemku vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade.

27. Na základe týchto tvrdení bez ďalšieho súd pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie nemal možnosť posúdiť, aký je v súčasnosti právny stav v užívaní pozemku žalovaných v 1. a 2. rade žalobcami vzhľadom na dlhodobé faktické využívanie prístupu k bytovému domu žalobcami (a zrejme aj k jeho garážam) cez tento pozemok žalovaných, prípadne vzhľadom aj na iné právne významné skutočnosti.

Za situácie, že žalobcovia sami využívajú (nateraz bez zrejmeého právneho dôvodu) za účelom prístupu k bytovému domu a k svojim garážam v bytovom dome pozemok žalovaných, návrh na ochranu pred zásahmi do ich práv požadovaný výrokom 2. petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že „...žalovaný...zabezpečí primerané parkovanie dopravných prostriedkov parkujúcich v bezprostrednej blízkosti bytového domu...“, odôvodňovaný skutočnosťou, že je im blokový východ z garáží, súd nemohol považovať za osvedčený. Žalobcovia predovšetkým ničím neosvedčili skutočnosť, že zákazníci žalovaného v 3. rade parkovaním na pozemku žalovaných v 1. a 2. rade v blízkosti bytového domu ich vôbec obťažujú alebo vážne ohrozujú výkon ich vlastníckych práv. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k 2. petitu návrhu považoval za neopodstatnený.

28. Žalobcovia pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež neosvedčili existenciu zásahov do ich vlastníckeho práva tvrdenými imisiám (obťažovaním) nad mieru primeranú pomerom alebo vážne ohrozenie ich práv v zmysle cit. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ani ohrozenie alebo porušovanie iného ich práva (§ 11 Občianskeho zákonníka), ktorému by sa mala poskytnúť provizórna súdna ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Žalobcovia neosvedčili, že by boli obťažovaní hlukom, zápachom v dôsledku neregulovaného vykonávania osobných fyziologických potrieb alebo prezliekaním osôb nad mieru primeranú pomerom, alebo používaním adresy bytového domu špecifikovanými spôsobmi, a to účinkami vzniknutými v dôsledku podnikateľskej činnosti vykonávanej žalovaným v 3. rade na susednom pozemku.

29. Ochrana proti imisiám nie je ochranou preventívnou, ale represívnou. Tzn. žalobou podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka je možné sa brániť len vtedy, ak škodlivé účinky už nastali. Preventívnu ochranu poskytujú ust. § 417 Občianskeho zákonníka. Skutočnosti, ktoré by osvedčovali existenciu žalobcami tvrdených imisii alebo ohrozenia výkonu práv nevyplyvajú ani z obsahu žaloby či návrhu. Na ich osvedčenie žalobcovia spolu so žalobou vo veci samej a ani s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložili také dôkazy, na základe ktorých by súd mohol tvrdené imisie (obťažovanie) nad mieru primeranú pomerom alebo vážne ohrozenie ich práv v zmysle cit. § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre účely rozhodovania o navrhovanom neodkladnom opatrení považovať za osvedčené.

30. Z listiny označenej ako „Výzva“ a predloženej fotodokumentácie bez ďalšieho iba vyplýva, že žalovaný v 3. rade bol listom zo dňa 16.7.2018 obcou vyzvaný na dodržiavanie nariadenia obce o verejnom poriadku a premiestnenie prenosnej toalety umiestnenej na pozemku žalovaných v 1. a 2. rade do dostatočnej vzdialenosti tak, aby užívateľov bytového domu neobťažovalo pachom. Z fotodokumentácie vyplýva, že dvoma neznámymi osobami bola v čase vyhotovenia tejto fotodokumentácie vykonaná osobná fyziologická potreba mimo toalety. Tieto dôkazy však ešte sami osebe v kontexte aj s tvrdeniami, že v súčasnosti je letná sezóna, kedy je „možný“ následok ohrozenia tvrdenými účinkami podnikateľskej činnosti vykonávanej na pozemku žalovaných v 1. a 2. rade žalovaným v 3. rade najvyššej intenzity, ešte bez ďalšieho, tvrdené imisie (obťažovanie) či vážne ohrozenie vlastníckych práv žalobcov, a ani prípadné zásahy do práv žalobcov na ochranu osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka neosvedčujú. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v prevyšujúcej časti zamietol.

31. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný aj vzhľadom na princíp subsidiarity provizórnej ochrany poskytovanej súdom neodkladným opatrením. Tu súd zdôrazňuje, že v prípade neodkladného opatrenia nariadeného súdom vo vzťahu k iným právnym inštitútom, prostredníctvom ktorých tiež môžu byť adekvátne a účinné práva a oprávnené záujmy žalobcov chránené, platí princíp subsidiarity (§ 4 Občianskeho zákonníka).

32. Ochrany proti imisiám uvedeným v § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa možno domáhať aj u správnych orgánov. Aj keď podmienky ochrany nie sú celkom rovnaké, ako v prípade imisii podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vo väčšine prípadov sa prekrývajú, nakoľko prekročenie limitov stanovených normami správneho práva je považované i za obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Ochrana poskytovaná v správnom konaní je pritom rýchlejšia a rozhodne lacnejšia.

33. V nadväznosti na tvrdenia žalobcov, že až podnikateľskou činnosťou žalovaného v 3. rade pred dvoma rokmi došlo k zásahu do dlhodobého pokojného stavu, súd dáva osobitne do pozornosti aj ust. § 5 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. Obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav. Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.

34. Aj tu ide o realizáciu právomoci správneho orgánu rozhodovať vo veciach občianskoprávných. Toto ust. upravuje jeden z prípadov, kedy rozhodovanie v občianskoprávných veciach je práve z dôvodu väčšej operatívosti výnimočne zverené do právomoci správneho orgánu. Rozhodnutie obce podľa § 5 Občianskeho zákonníka je svojou povahou tiež rozhodnutie predbežné, ktorého účinnosť zanikne najneskôr právoplatným rozhodnutím súdu. Jeho vydaniu však nepredchádza skúmanie, či skutočne došlo k zásahu do subjektívneho práva navrhovateľa. Jeho účelom je iba dočasné poskytnutie ochrany pred zrejším zásahom do posledného faktického stavu, ako sa vytvoril. Obec pritom skúma iba to, či došlo k zásahu do pokojného stavu, a nezoberá sa otázkou, či pokojný stav je tiež stavom právnym. Zákon tu pritom vychádza z poznania, že obce lepšie poznajú miestne pomery a situáciu, sú vo väčšine prípadov bližšie než súdy. Tak spravidla môžu oprávneným subjektom poskytnúť právnu ochranu rýchlejšie a účinnejšie než súdy (§ 4 Občianskeho zákonníka).

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.