

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010196
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723010196.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. januára 2024 v A., takto

rozhodol:

obžalovaný

B. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom D. F., adresa na doručovanie G. XXX,

uznáva sa za vinného, že

1)

dňa 06.02.2023 v čase okolo 02.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným D. H., prišli spoločne k bytovému domu na ul. P.O.H. 68/120 v meste I. D., okres Michalovce, kde odsúdený D. H. prešiel po schodisku vedúcemu k vchodu tohto bytového domu k hneď vedľa nachádzajúcemu sa uzatvorenému celozasklenenému balkónu, ktorý otvoril vypáčením bezpečnostnej poistky na rámovom posuvnom systéme, kedy následne obžalovaný B. C. z uvedeného schodiska bytového domu preliezol na takto otvorený balkón, odkiaľ postupne podával dole pod balkónom stojacemu odsúdenému D. H. 1 kus plastovú prepravku na pivo zn. J. H., 86 kusov prázdnych sklenených fliaš od piva (0,5 l), 43 kusov prázdnych plechoviek od rôznych nápojov a 27 kusov prázdnych PET fliaš od rôznych nápojov, uložených v starých vreciach a s týmito odcudzenými vecami následne obaja odišli preč, čím poškodenému C. K. spôsobili škodu vo výške 25,08,- €, bez spôsobenia škody na posuvnom systéme zasklenia balkóna,

2)

dňa 07.06.2023 v čase okolo 19.00 h pred predajňou Lidl na ul. Malokapušíanskej v meste Veľké Kapušany, okr. A., potom čo stretol B. I. využil jeho nepozornosť a zo zadného vrečka nohavíc mu vytiahol 10,- eurovú bankovku, čím poškodenému B. I. spôsobil škodu vo výške 10,- € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce vydanom pod sp. zn. 3T/12/2021 dňa 27.05.2021, právoplatného dňa 26.08.2021 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce vydanom pod sp. zn. 3T/36/2021 dňa 28.10.2021, právoplatného dňa 04.01.2022 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 4 mesiacov,

3)

dňa 26.06.2023 v čase okolo 01.00 h prišiel k budove bývalej poľnohospodárskej školy na námestí Istvána Dobia č. 118 v meste Veľké Kapušany, okr. Michalovce, kde drevenou doskou vypáčil roh mreží umiestnených na okne na prízemí uvedenej budovy, následne rukou rozbil sklenenú výplň okna a vošiel dnu do budovy, odkiaľ odcudzil 1 ks rádia zn. Philips, 500 ks zapaľovačov a 300 ks pier, čím

poškodenému A. L. C. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 380,- € a poškodením vecí škodu vo výške 100,- € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce vydanom pod sp. zn. 3T/12/2021 dňa 27.05.2021, právoplatného dňa 26.08.2021 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce vydanom pod sp. zn. 3T/36/2021 dňa 28.10.2021, právoplatného dňa 04.01.2022 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 4 mesiacov,

t e d a

- v bode 1 spoločným konaním vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- v bode 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- v bode 3 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- v bode 1 prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- v bode 2 a v bode 3 pokračovací prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. a/, b/, d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. d). l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému spoločne s už odsúdeným D. H. povinnosť uhradiť poškodenému C. K., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom I. D., E. M. XXX/XX, prechodne bytom I. D., N. XX/XXX, škodu v celkovej výške 25,08 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému B. I., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom I. D., O. XXXX/XX, škodu v celkovej výške 10 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému A. L. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom I. P. X, škodu v celkovej výške 480 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr.por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.