

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200679
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200679.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovaným 1/ F., 2/ R. o zaplatenie 696,21 eur, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.02.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči žalovaným zaplatenia sumy 696,21 eur s príslušenstvom. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalovaní dňa 15.08.2016 spôsobili ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu. Z tohto titulu uhradil žalobca náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poistenca v celkovej výške 840,16 eur. V dôsledku zavineného konania teda mali obidvaja žalovaní zaplatiť po 420,08 eur, pričom v trestnom rozkaze tunajšieho súdu bol žalobcovi priznaný nárok len vo výške 143,95 eur, žalobca žiadal v tomto konaní od žalovaných len zvyšok nároku vo výške 696,21 eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 15.02.2019 platobný rozkaz sp.zn. 21C/3/2019-23, ktorým žalobe o zaplatenie sumy 696,21 eur vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanému 1/ doručený dňa 11.04.2019 a žalovanému 2/ dňa 28.05.2019. Dňa 18.04.2019 doručil žalovaný 1/ voči predmetnému platobnému rozkazu odpor.

3. Tunajší súd uznesením sp.zn. 21C/3/2019-53 zo dňa 19.06.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom odpor proti platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia. Z napadnutého rozhodnutia ako aj podaného odporu je zrejmé, že súd postupoval v zmysle § 267 ods. 2 písm. c) CSP. V samotnom odôvodnení rozhodnutia súd poučil žalovaného 1/, aby sa so žiadosťou o splátkový kalendár obrátil priamo na žalobcu, ktorý je v tomto štádiu jediný oprávnený povoliť žalovanému splatiť dlžnú sumu v pravidelných splátkach. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1/ sťažnosť, ktorú odôvodňuje nesprávnym rozhodnutím súdu, nakoľko jeho snahou je uspokojiť žalobcu, a to aj navrhnutím splátkového kalendára, avšak žalovaný 1/ očakával ochranu zo strany súdu. Žalovaný poukázal najmä na mediáciu, ktorá môže predchádzať sporom. Navrhnutým procesným spôsobom sa chce žalobca 1/ vyhnúť zbytočným trovám konania.

4. Žalovaný dňa 09.07.2019 doručil podanie označené ako „príloha k sťažnosti“, ktorého súčasťou je podanie žalobcu o možnosti splácať dlžnú sumu (420,08 eur, t.j. 1 z celkových liečebných nákladov) v mesačných splátkach po 30,00 eur.

5. Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. S tvrdením žalovaného 1/ v podanej sťažnosti sa súd nestotožnil. Opätovným preskúmaním žaloby, platobného rozkazu sp.zn. 21C/3/2019-23 zo dňa 15.02.2019, podaného odporu, uznesenia sp.zn. 21C/3/2019-53, sťažnosti ako aj doplnenia sťažnosti má súd za to, že žalobca si uplatnil svoj nárok dôvodne. Žalovaný 1/ v podanom odpore ani sťažnosti žalobcov nárok nespochybnil, pričom opätovne poukazuje na svoju snahu celú situáciu riešiť.

10. V tomto prípade súd poukazuje na preukázateľnú snahu žalobcu predísť súdnemu konaniu. Z priložených dôkazov k žalobe jednoznačne vyplýva, že napriek právoplatným rozhodnutiam, žalobca doručoval žalovaným dňa 05.12.2017 výzvu na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a dňa 28.11.2018 t.j. tri mesiace pred podaním žaloby aj pokus o zmier, ktorým žalobca vyzýval žalovaných k úhrade sumy 420,08 eur (jednotlivo). Keďže žalovaní na výzvy nereagovali žalobca dňa 07.02.2019 podal žalobu, ktorou sa domáhal svojho nároku.

11. Predmetom sporu je suma 696,21 eur, ktorá tvorí časť liečených nákladov vo výške 840,16 eur, keďže suma 143,95 eur bola priznaná v trestnom rozkaze. Je nepochybné, že žalobca má v súčasnosti judikované nároky voči žalovaným vo výške 840,16 eur (696,21 eur + 143,95 eur).

12. S poukazom na § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. je konanie vo veciach zdravotného, nemocenského, dôchodkového poistenia, sociálneho zabezpečenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti od poplatku oslobodené. V samotnom konaní žalobcovi žiadne trovy so zaplatením súdneho poplatku nevznikli. Žalobca nie je zastúpený advokátom, a preto si neuplatňoval ani žiadne trovy právnej služby.

13. Doručením prílohy k sťažnosti, ktorou žalovaný 1/ oznamuje súdu, že sa obrátil na žalobcu so žiadosťou o splátkový kalendár a žalobca uvedenú žiadosť prijal, je zrejmá snaha sporových strán k zmierlivému riešeniu, ktoré môže predchádzať exekučnému konaniu. Zároveň bolo žalovanému 1/ doručená dohoda o uznaní a splatení v splátkach č. SK19T0000547/2019. Predmetom dohody medzi žalobcom a žalovaným 1/ je dohoda o splatení sumy 420,08 eur, t.j. 1 celkového judikovaného nároku (vrátane sumy 696,21 eur, ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcu.

14. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie bolo vydané správne. Žalovaný 1/ uplatnený nárok nespochybnil, pričom súdnym úradníkom bol so žiadosťou o splátkový kalendár odkázaný priamo na žalobcu (bližšie pozri: HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A. Civilný sporový poriadok - Komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2015. Strana 585. ISBN 978-80-8168-318), čo žalovaný 1/ aj urobil. Tento postup jednoznačne vyplýva aj z predložených príloh k sťažnosti. K vzniknutým trovám konania súd opätovne uvádza, že predmetom sporu nie sú trovy konania na strane žalobcu, ktorému žiadne trovy nevznikli. Súd na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností postupoval podľa § 250 ods. 1 CSP a sťažnosť žalovaného 1/, ako nedôvodnú, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.