

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/319/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113227175
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7113227175.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členiek senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu R. C., F. U. W. Q. Č.. XXX proti žalovanému: DART Košice, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Stará spišská cesta č. 40, o zaplatenie 132.077,17 eura s prísl., o odvolaní opatrovníčky žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 06.03.2017 č.k. 17C/329/2013 - 230 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh opatrovníčky na vydanie opravného uznesenia.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že opatrovníčka písomným podaním sa domáhala opravy uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 08.02.2017 č.k. 17C/329/2013 - 197 vo výroku, v časti označenia bydliska opatrovníčky s tým, že má byť správne uvedené „M. L. XX, XXX XX V..

3. K uvedenému návrhu na opravu súd prvej inštancie nevyhovel vychádzajúc z názoru, že z ustanovení Civilného sporového poriadku ani Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre súdy a ani iný právny predpis neukladá povinnosť súdu označovať bydlisko fyzických osôb aj poštovým smerovacím číslom, pričom ani komentár k Civilnému sporovému poriadku vo vzoroch uznesení neuvádza pri označení bydliska fyzických osôb poštové smerovacie číslo. Bol toho názoru, že v prípade napadnutého uznesenia vo výroku v časti označenia bydliska opatrovníčky správne označil jej bydlisko ako M. L. XX, V. a preto z jeho strany v písomnom vyhotovení uznesenia nedošlo k zrejmej nesprávosti.

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie opatrovníčka.

5. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a opravil chybu v písaní tak, že ustanovuje žalovanej za opatrovníka K.. H. N., F. M. L. XX, V., ktorá je oprávnená za žalovaného konať v záhlaví v uvedenom súdnom spore žalobcu. V odvolaní ďalej uviedla, že v návrhu presne a úplne uviedla všetky svoje údaje a to meno K.. H. N., C.. F. W.. XX.XX.XXXX, F. M. L. XXX/XX, XXX XX V.K.. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení rozhodol tak, že „ustanovuje žalovanej za opatrovníka K.. H. N. F. M. L. XX, Košice, ktorá je oprávnená za žalovaného konať v záhlaví uvedenom súdnom spore žalobcu“. Podľa jej názoru vo výroku uznesenia súd uviedol nesprávny údaj o jej bydlisku, keď namiesto jej bydliska M. L. XX, uviedol nesprávny údaj M. L. XX. Uvedenú nesprávnosť listom navrhla opraviť ako chybu v písaní. Bez opravy uznesenia nemôže očakávať, že ju v danej veci budú doručované zásielky, nakoľko na súdom uvedenej adrese nebýva.

6. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania

postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu napadnutého uznesenia.

7. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že odvolateľka písomným podaním zo dňa 31.01.2017 navrhla, aby ju súd ustanovil za opatrovníka žalovanému. Zo záhlavia tohto listu je zrejme, že odvolateľka sa označila ako K. H. N., M. L. XX, XXX XX V.. Súd prvej inštancie na základe tohto návrhu ustanovil odvolateľku za opatrovníka žalovaného, avšak jej adresu označil „bytom M. L. XX, V.. Je teda zrejmé, že súd prvej inštancie sa dopustil chyby v písaní ak nesprávne označil bydlisko odvolateľky ako M. L. XX, V..

10. Na uvedené pochybenie súdu zareagovala síce odvolateľka návrhom na opravu zo dňa 28.02.2017, avšak v návrhu nesprávne požadovala, aby súd opravil jej bydlisko, avšak nie v súlade s jej bydliskom označením v záhlaví listu ako M. L. Č.. XX, ale žiadala, aby opravil napadnuté uznesenie tak, že správne bydlisko je M. L. XX,XXX XX V.. Z uvedeného dôvodu preto súd v napadnutom uznesení vychádzal z názoru, že v písomnom vyhotovení uznesenia o ustanovenie opatrovníka nedošlo k zrejmej nesprávnosti, nakoľko v časti označenia bydliska odvolateľky správne označili bydlisko ako M. L. XX, V. nevedomujúc si, že správne bydlisko odvolateľky je M. L. XX, V.. Nejednalo sa teda zo strany odvolateľky o nápravu jej bydliska v tom, že malo byť uvedené aj smerovacie číslo. Napokon v podanom odvolaní proti uzneseniu, ktorým jej návrh na opravu uznesenia bol zamietnutý, správne namietala, že súd prvej inštancie uviedol nesprávny údaj o jej bydlisku, keď namiesto jej bydliska M. L. XX uviedol nesprávny údaj M. L. XX.

11. Vzhľadom na nejasnosti ohľadom označovania bydliska odvolateľky je potrebné posúdiť bydlisko ňou udávané, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť návrh opatrovníčky na vydanie opravného uznesenia ohľadom správneho označenia jej bydliska.

13. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).