

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/947/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314217914
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zemková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4314217914.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., pobočka Levice, so sídlom Sládkovičova 3, 934 01 Levice, IČO: 35937874, proti povinnej: H. Y., W. XX.X.XXXX, F. W. N. XXXX/X, XXXXX N., správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený Ing. Jozef Kulich, so sídlom kancelárie Slovenská 7, 940 01 Nové Zámky, pôvodne vedenej u súdom povereného exekútora JUDr. Václava Kunu, ktorého nástupcom sa stal JUDr. Peter Kuna, so sídlom Exekútorského úradu Miletičova 20, 82108 Bratislava, pod sp. zn. EX 12542/2014, o vymożenie 257,33 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie

rozhodol:

- I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/947/2014.
- II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdному exekútorovi JUDr. Petrovi Kunovi trovy exekúcie v sume 39,83 eura a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., pobočka Levice, so sídlom Sládkovičova 3, 934 01 Levice, IČO: 35937874, proti povinnej: H. Y., W. XX.X.XXXX, F. W. N. XXXX/X, XXXXX N. správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený Ing. Jozef Kulich, so sídlom kancelárie Slovenská 7, 940 01 Nové Zámky, o vymożenie 257,33 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie.
2. Súdny exekútor dňa 13.5.2019 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej a taktiež vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si žiada priznať v sume 39,83 eura.
3. Povinná dňa 18.6.2019 doručila súdu návrh na odklad a zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na svoj majetok.
4. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. XXOdK/XX/XXXX vydaným dňa 30.4.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinnej: H. Y., W. XX.X.XXXX, F. W. N.V. XXXX/X, XXXXX N. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Jozef Kulich, so sídlom kancelárie Slovenská 7, 940 01 Nové Zámky.
5. Súd vlastným šetrením na internetovej doméne Slovenskej komory exekútorov zistil, že dňom 30.11.2017 sa nástupcom súdneho exekútora JUDr. Václava Kunu stal súdny exekútor JUDr. Peter Kuna, so sídlom Exekútorského úradu Miletičova 20, 82108 Bratislava.
6. Podľa § 243 h ods. 1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, ďalej len EP) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa ust. 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa ust. 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

12. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plátiťelom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

13. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

16. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008, (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že danú exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, a preto v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 39,83 eura (vrátane DPH), ktoré predstavujú minimálnu odmenu podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.

18. Čo sa týka trov exekúcie, súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie bolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a preto mu priznal plnú sumu vyčíslených trov exekúcie.

19. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

20. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu, o odklade exekúcie z dôvodu hospodárnosti konania nerozhodoval a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (§ 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Leviciach, dňa 12.8.2019