

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200643
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200643.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. T. A. E. XXX, proti účastníčke: Q. W., F.Ý. Q., H.. W., A.. XX.XX.XXXX, W. S., Q. XXX/XX, v konaní o zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o D. Q., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd 03.05.2019 navrhovateľ žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/128/2015-57, právoplatný dňom 02.03.2016 tak, že dcéra D. Q., A.. XX.XX.XXXX, je po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti otca a aby matka prispievala na výživu sumu vo výške 120,- eur mesačne s platnosťou od mája 2019.

2. Na výzvu súdu danou uznesením z 29.05.2019 č. k. 5Pc/10/2019-15 doručenou navrhovateľovi dňa 07.06.2019, dňa 18.06.2019 D. Q. podala na súd podanie označené „Doplnenie žalobného návrhu vo veci 5Pc/10/2019“, ktoré však podľa svojho obsahu a jeho podávateľku predstavoval nový návrh na začatie konania o určenie výživného na menovanú zo strany jej matky a nie "doplnenie" návrhu, ako je uvedené úvode daného podania. Preto bolo uvedené podanie zapísané ako nová vec pod sp. zn. 7Pc/6/2019.

3. Navrhovateľ U. Q. na výsluchu dňa 30.07.2019 nariadenom s poukazom na § 130 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a po poskytnutom poučení a výzve na späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný zjavne bezdôvodne (§ 138 CSP), zobral svoj návrh z 03.05.2019 podaný na súd toho istého dňa, ktorým žiadal zveriť dcéru D., A.. XX.XX.XXXX, do jeho starostlivosti a uložiť jej matke povinnosť platiť výživné vo výške 120,- eur mesačne, v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme navrhovateľ návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľa, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, súd postupujúc podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) toto konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP za použitia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).