

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Er/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200432
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3615200432.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 550 949, so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, zastúpeného Petrom Janíkom, advokátom so sídlom Topoľčany, M.R. Štefánika 5, proti povinnému: C. O., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, U. R. D. - H. R., C. XXX/X, o vymoženie 68,77 € s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Exekúciu zastavuje.
- II. Súd nárok na náhradu trov konania súdnemu exekútorovi nepriznáva.
- III. Oprávnený a povinný nemajú právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 10.12.2014, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 10.12.2014 domáha vykonania exekúcie v neprospech povinného pre vymoženie sumy 68,77 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok č.k. 5C/108/2013-43 zo dňa 12.11.2013 vydaný Okresným súdom Partizánske. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Júliusovi Rosinovi (ďalej len "súdny exekútor").
2. Súdny exekútor dňa 03.12.2018 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný zomrel.
3. Výzvou zo dňa 04.01.2019, doručenou súdnemu exekútorovi dňa 23.01.2019 súd vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 15 dní oznámil súdu, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie s upozornením, že pokiaľ si trovy exekúcie nevyčísli, súd mu neprizná náhradu trov exekúcie. Odpoveď bola urgovaná urgenciou zo dňa 28.03.2019, doručenou súdnemu exekútorovi dňa 18.04.2019. Poverený súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil.
4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ (ďalej len "EP"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
5. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ EP, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Súd zistil, že povinný zomrel dňa 13.09.2016. Dedičské konanie po povinnom bolo uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.11.2016, sp. zn. 1D/101/2016, Dnot 184/2016, zastavené podľa § 187 ods. 1 CMP, keďže poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

8. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v uznesení zo dňa 13.5.2011, sp. zn.7 M Cdo 5/2011: "V danej veci povinná v priebehu konania zomrela. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiiteľka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre jej nemajetnosť. Dovolací súd sa preto stotožnil so záverom generálneho prokurátora, že exekučný súd mal konanie zastaviť správne z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiiteľky, nakoľko tá bola nemajetná a preto použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne. Následne okresný súd rozhodol nesprávne aj o trovách exekúcie, ktoré je povinný znášať oprávnený aj keď zastavenie exekúcie nezavinil, pokiaľ je exekučné konanie zastavené pre nemajetnosť povinnej (§ 203 ods. 2 Exekučného poriadku)."

9. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že povinný po začatí exekučného konania zomrel. Dedičské konanie bolo zastavené, pretože povinný nezanechal žiaden majetok. Súd teda nemôže v konaní konať s právnymi nástupcami povinného (s dedičmi) a exekučné konanie musí zastaviť. V súlade s citovaným právnym názorom najvyššieho súdu súd exekučné konanie zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

10. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 2 prvej vety EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

12. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. Súdnym exekútor si napriek výzve a urgencii trovy exekúcie neuplatnil, preto mu súd nepriznal náhradu trov exekúcie.

13. Podľa § 9a ods. 1 EP, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. O nároku na náhradu trov exekučného konania oprávneného a povinného rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na § 9a ods. 1 EP v platnom znení, keď dospel k záveru, že vzhľadom na oprávnenosť exekúcie a následný dôvod jej zastavenie nikomu z týchto účastníkov konania nemohol pričítať skutočnosť, že exekúcia bola zastavená.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Proti II. výroku rozhodnutia zákon odvolanie nepripúšťa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.