

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202199
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36644030, so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: W.H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D. XXX/XXX, XXX XX X., o zaplatenie 209,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 209,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 122,48 Eur od 07.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,80 Eur od 13.01.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,58 Eur od 29.06.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.09.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 209,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 122,48 Eur od 07.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,80 Eur od 13.01.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,58 Eur od 29.06.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je v obci X. prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov a pre svojich zmluvných odberateľov a producentov dodáva pitnú vodu z verejného vodovodu a zabezpečuje tiež odvádzanie odpadových vôd vrátane vôd z povrchového odtoku, tzv. vody zrážkové do verejnej kanalizácie. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej žalobca žalovanej zabezpečoval do odberného miesta na adrese X., N. D. XXX/XXX, ktoré je u žalobcu evidované pod technickým číslom odberu č. XXXXX-XXXX-X, evidenčné číslo: XXXXXX, plnenie podľa zmluvy, a to dodávku vody z verejného vodovodu do doby jej prerušenia a odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, vrátane vôd z povrchového odtoku, tzv. vody zrážkové, za čo sa žalovaná zaviazala platiť na základe vystavovaných faktúr vodného a stočného. Žalobca za zmluvné plnenia za obdobia od 15.06.2016 do 15.12.2016 a od 15.06.2017 do 20.12.2017 do odberného miesta vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 06.01.2017 na sumu 122,48 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 12.01.2018 na sumu 50,80 Eur, ktoré žalovaná v lehote splatnosti nezaplatila ani napriek jej zaslaným upomienkam. V súlade so zmluvnými dojednaniami a s ustanovením § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z.z., t.j. pre nezaplatenie vodného a stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po lehote splatnosti vystavených faktúr, žalobca dňa 08.06.2018 pristúpil k prerušeniu dodávky vody do predmetného odberného miesta žalovanej, pričom náklady spojené s prerušením dodávky vody v

súlade s § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. žalovanej vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.06.2018 na sumu 36,58 Eur v súlade s platným cenníkom pre uvedený výkon, pričom uvedenú faktúru žalovaná taktiež nezaplatila.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil: zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd žalobcu účinné od 10.03.2014, faktúry, upomienky, žiadosť o odstavenie a znovunapojenie vody č. P zo dňa XX.XX.XXXX vrátane vyčíslenia cestovných nákladov, Cenník výkonov a služieb žalobcu platný od 01.01.2018.

3. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/124/2018-29 zo dňa 19.09.2018, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) uznesením č.k. 9Csp/124/2018-95 zo dňa 11.04.2019 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Opis žaloby s prílohami, poučeniami a uznesením, ktorým bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k podanej žalobe, bol žalovanej doručený náhradným spôsobom (§ 116 ods. 2 CSP). Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, v konaní bola nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

5. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Za splnenia procesných podmienok v zmysle citovaných procesných ustanovení, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 05.08.2019.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä žalobou, pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre odberné miesto X., N. D. XXX/XXX, technické číslo odberu XXXXX-XXXX-X, evidenčné číslo odberu XXXXXX. Zmluva bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. Jej predmetom bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi vodu z verejného vodovodu a odvádzat' odpadové vody verejnou kanalizáciou. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi za dodávku vody vodné a za odvádzanie odpadových vôd stočné. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 10.11.2015. V zmluve bola dojednaná cena vodného na 1,17 Eur/m³ + DPH, stočného na 1,0983 Eur/m³ + DPH, odpočtový cyklus polročný. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky dodávateľa.

8. Zo Všeobecných obchodných podmienok žalobcu súd okrem iného zistil, že tieto VOP nadobudli účinnosť dňa 10.03.2014, pričom nadobudnutím ich účinnosti sa zrušili predchádzajúce VOP. V článku IV. Dodávka vody a odvádzanie odpadových vôd odsek 1 je uvedené, že vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odberať len na základe písomne uzavretej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a len na účely dohodnuté v zmluve. Podľa článku XI. Fakturovanie a platenie odsek 1 je uvedené, že dodávka vody a odvádzanie odpadových vôd sa fakturuje za cenu stanovenú rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa odseku 2, 3 a 4 pri zmene ceny vodného a stočného postupuje dodávateľ v súlade s predpismi platnými pre reguláciu cien. Oznamovanie zmeny ceny vodného a stočného dodávateľ vykonáva prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov, prípadne iným vhodným spôsobom a to pred ich účinnosťou. Informácie o aktuálnej cene vodného a stočného zároveň poskytuje dodávateľ prostredníctvom svojich zákazníckych centier a na svojej internetovej stránke (www.stvps.sk <<http://www.stvps.sk>>). Podľa odseku 16 vyúčtujúca faktúra je

vyhotovená na základe skutočnej spotreby alebo z kvalifikovaného odhadu v prípade, že dodávateľ nemohol uskutočniť riadny odpočet. Rozdiel medzi uhradenými preddavkovými platbami za opakované dodanie vody alebo odvedenie odpadových vôd a vyfakturovanou spotrebou bude vyrovnaný vo vyúčtujúcej faktúre. Prípadný nedoplatok uhradí odberateľ v termíne splatnosti faktúry. Lehota splatnosti vyúčtujúcej faktúry je 14 dní, počítaná od jej odoslania, ak nie je v zmluve výslovne dohodnuté inak.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 22.12.2016, splatnou dňa 06.01.2017, žalobca vyúčtoval žalovanej vodné a stočné v sume 122,48 Eur, za obdobie 15.06.2016 až 15.12.2016.

10. Písomným podaním zo dňa 19.01.2017 označeným ako „Upomienka 1 - výzva na úhradu“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 122,48 Eur v dodatočnej lehote do 26.01.2017.

11. Písomným podaním zo dňa 06.02.2017 označeným ako „Upomienka č. 2 - upozornenie na možnosť prerušenia dodávok vody/odvádzania odpadových vôd, Pokus o zmier“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 122,48 Eur v dodatočnej lehote do 13.02.2017 a súčasne upozornil žalovanú na to, že ak nedôjde k úhrade tejto faktúry do 13.02.2017, pristúpi k prerušeniu dodávok vody/odvádzania odpadových vôd a dlžnú čiastku bude vymáhať súdnou cestou.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 27.12.2017, splatnou dňa 12.01.2018, žalobca vyúčtoval žalovanej vodné a stočné v sume 50,80 Eur, za obdobie 15.06.2017 až 20.12.2017.

13. Písomným podaním zo dňa 05.04.2018 označeným ako „Upomienka 1 - výzva na úhradu“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 50,80 Eur v dodatočnej lehote do 12.04.2018.

14. Písomným podaním zo dňa 30.04.2018 označeným ako „Upomienka č. 2 - upozornenie na možnosť prerušenia dodávok vody/odvádzania odpadových vôd, Pokus o zmier“ vyzval žalobca žalovanú k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 50,80 Eur v dodatočnej lehote do 09.05.2018 a súčasne upozornil žalovanú na to, že ak nedôjde k úhrade tejto faktúry do 09.05.2018, pristúpi k prerušeniu dodávok vody/odvádzania odpadových vôd a dlžnú čiastku bude vymáhať súdnou cestou.

15. Z listiny označenej ako „Žiadosť o odstavenie a znovu napojenie vody č. P zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca v uvedený deň vykonal na odbernom mieste žalovanej prerušenie dodávky vody, z toho dôvodu, že žalovaná neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 06.01.2017 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 12.01.2018.

16. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 11.06.2018, splatnou dňa 28.06.2018, žalobca vyúčtoval žalovanej náklady za prerušenie dodávky vody s odkazom na platný cenník spoločnosti žalobcu a § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., celková suma na úhradu, ktorá bola fakturovaná bola vo výške 36,58 Eur, pričom pozostávala z ceny za prerušenie dodávky vody a dopravných nákladov.

17. Z časti V., bod 1. písm. a) Cenníka výkonov a služieb žalobcu platného od 01.01.2018 vyplýva, že cena za prerušenie dodávky vody predstavuje 28,352 Eur (bez DPH), resp. 34,022 Eur s DPH.

18. Z úvodnej tabuľky Cenníka výkonov a služieb žalobcu platného od 01.01.2018 a z vyčíslenia cestovných nákladov zo dňa 08.06.2018 vyplýva, že v súvislosti s predmetným výkonom - prerušením dodávky vody na odbernom mieste žalovanej použil žalobca na trase v rozsahu 4 km služobné vozidlo Peugeot Boxer, pri ktorom cena za 1km predstavuje 0,531 Eur (bez DPH), resp. 0,637 Eur s DPH.

19. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 442/2002 Z.z.), odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

20. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20131001>>. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20131001>>.

21. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z., dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

22. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z., odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

23. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20131001>>).

24. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

25. Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z., právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

26. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z., za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

27. Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

28. Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z.z., vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20131001>> a množstva odobratej pitnej vody.

29. Podľa § 28 ods. 10 zákona č. 442/2002 Z.z., stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20131001>>a množstva odvedenej odpadovej vody.

30. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

31. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z., ak sa vlastník verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ nedohodne s producentom inak a ak nie je množstvo vypúšťaných odpadových vôd merané, má sa za to, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej

kanalizácie také množstvo vody, ktoré podľa zistenia odobral z verejného vodovodu, s pripočítaním množstva vody získanej z iných zdrojov. Takto zistené množstvo odpadových vôd je podkladom na vyúčtovanie stočného.

32. Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

33. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z., v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

34. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

38. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

40. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili platnú zmluvu číslo: XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanej ako odberateľovi vodu z verejného vodovodu a odvádzat odpadové vody verejnou kanalizáciou. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za dodávku vody vodné a za odvádzanie odpadových vôd stočné. Je zrejme a medzi stranami ani nebolo sporné, že k dodávke vody a k odvádzaniu odpadových vôd dochádzalo na základe existujúceho zmluvného vzťahu, ktorý súd posúdil podľa platného zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, pričom tento vzťah súd vyhodnotil ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť nesplnila, keď žalobcovi nezaplatila vodné a stočné vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 06.01.2017 znejúcou na sumu 122,48 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 12.01.2018 znejúcou na sumu 50,80 Eur. Žalovaná vyfakturované sumy nespochybnila. V dôsledku toho, že žalovaná neuhradila predmetné faktúry, ktorými bola fakturovaná cena za dodávku vody a za odvádzanie odpadových vôd, v lehote splatnosti, a to ani 30 dní po lehote splatnosti, žalobcovi vznikol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nárok prerušiť dodávku vody z verejného vodovodu a následne tým žalovanej vznikla aj povinnosť uhradiť náklady spojené s týmto prerušením dodávky vody, ktoré si žalobca uplatnil a vyčíslil predmetnou

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorej splatnosť nastala dňa 28.06.2018, pričom náklady za prerušenie dodávky vody boli vyfakturované vo výške 36,58 Eur v súlade s platným cenníkom žalobcu. Súd tak na základe vyššie uvedeného nároku žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej istiny 209,86 Eur.

41. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, nakoľko je žalovaná v omeškaní s úhradou žalovaných súm, žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetných faktúr. Pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku z omeškania, súd mal preukázané, že tento si žalobca uplatnil v zákonnej výške, nakoľko z údajov dostupných súdu je výška základnej úrokovej sadzby ECB od 16.03.2016 0,00 %.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.