

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010546
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010546.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 08. 2019 konajúc senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Sopkovej a prísediacich K.. O.. T. Č. a I.L. W. v trestnej veci obžalovaného C. G., nar. XX. XX. XXXX v J. J., takto

rozhodol:

C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom F. XXXX/XX, J. J., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je vinný, že

1. od presne nezistenej doby až do 23.45 h dňa 08. 04. 2019 v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat ev. č. BB 505 GI neoprávnene prechovával v čiernej príručnej kapsičke zn. Puma striekačku s modrým piestom s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 0,755 gramu obsahujúcej účinnú látku metamfetamín 36,2 % hmotnostných (báza), striekačku s modrým piestom s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 0,187 gramu obsahujúcej účinnú látku metamfetamín 36,1 % hmotnostných (báza) a časť zatavenej striekačky so zrezaným piestom modrej farby s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 0,076 gramu, obsahujúcej účinnú látku metamfetamín 42,0 % hmotnostných (báza), čo celkovo predstavuje minimálne 10 obvyklých jednorazových dávok drogy a zároveň neoprávnene prechovával na sedadle spolujazdca v cestovnej taške čiernej farby zn. Nike v plastovej nádobke zn. Kamagra v polyetylénovom vrecku sušený rastlinný materiál zelenej farby rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 0,155 gramu s obsahom tetrahydrokanabinol (THC) 13,5 % hmotnostných a vysušený živcový podiel z rastlín rodu Cannabis - hašiš o hmotnosti 0,555 gramu s obsahom tetrahydrokanabinol (THC) 31,9 % hmotnostných, čo celkovo predstavuje minimálne 1 obvyklú dávku drogy, pričom účinná látka metamfetamín je zaradená do II. skupiny psychotropných látok, rastlina rodu Cannabis (marihuana) ako aj živica rastlín rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom obvinený sa svojho konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016, právoplatným dňa 26. 05. 2016 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona odsúdený k odňatiu slobody podmienčne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 26. 05. 2021,

2. dňa 08. 04. 2019 v čase o 22.05 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Passat, ev. č. J. XXX N. od ulice Trieda SNP cez Partizánsku ulicu, Jegorovu ulicu a opäť k ulici Trieda SNP v Banskej Bystrici, kde pri vychádzaní z parkoviska pred Strednou odbornou školou na ulici Trieda SNP č. 54 pri odbočovaní nedal znamenie o zmene smeru jazdy, v dôsledku čoho sa ho pokúsila zastaviť hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, na znamenia a výzvy na zastavenia však nereagoval a s vozidlom unikol, pričom pravou zadnou časťou vozidla zavadil o múr domu s popisným číslom 54 na Partizánskej ulici v Banskej Bystrici čím si vozidlo poškodil, po tejto dopravnej nehode ako vodič nezastal a pokračoval ďalej

v jazde, zastal až pri domoch s popisným číslom 64 na ulici Trieda SNP v Banskej Bystrici, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že má rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici pod sp. zn. ORPZ-BB-ODI2-562/2018-SK uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený dňa 10. 01. 2019 s právoplatnosťou odo dňa 10. 01. 2019 na dobu trvania 48 mesiacov v lehote do 10. 01. 2023,

t e d a

v bode č. 1 neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a už bol za taký čin odsúdený,

v bode č. 2 maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej správy tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode č. 1 obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode č. 2 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 41 ods. 1, ods. 2, § 46 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa trest vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí:

1. strieborná digitálna váha bez zadného krytu a bez značky,
2. strieborná digitálna váha s čiernym zadným krytom,
3. digitálna váha čiernej farby na vrchom kryte s nápisom ProScale 222,
4. plastová tuba s nápisom KAMAGRA 100,
5. drvička na marihuanu s nápisom Amsterdam,
6. fajka modrej farby,
7. plastový obal z kinder vajička,
8. tuba fialovej farby zo žuvačiek Airwaves s obsahom bieleho prášku
9. čierne látkové vrečko.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 01. 07. 2019 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 127/19/6601 - 35 na obv. C. G. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd na neverejnom zasadnutí dňa 10. 07. 2019 po podaní obžaloby postupom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Následne určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

Obžalovaný C. G. na hlavnom pojednávaní dňa 12. 08. 2019 urobil vo vzťahu ku skutku č. 2 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku č. 2 na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu ku skutku č. 2 bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú výpovede obžalovaného a svedkov (C. T., G.. S. T., L.. C.. C. Y., L.. C.. I. M., L.. G. N., D.. O. L.) ako aj záznam z dopravnej nehody či zápisnica o obhliadke dopravnej nehody. Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok č. 2 vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - C. G.S..

Vo vzťahu ku skutku č. 1 obžalovaný nevyužil svoje právo urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pretože nesúhlasil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako bola uvedená v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní priznal, že mal pri sebe 12 dielikov pervitínu v kapsičke Puma v dvoch zatavených striekačkách. V kapsičke na sedadle spolujazdca mal aj marihuanu. Jediné, s čím nesúhlasí, je množstvo jednorazovej dávky, lebo on by to množstvo pervitínu mal na také dve - tri dávky, marihuanu na jednu dávku. Je závislý na drogách 11 rokov, pre neho je toto množstvo postačujúce len na dve, maximálne tri dávky, podľa toho, či bol aj unavený alebo mal nejakú zložitú prácu v robote. Navyše koncentrácia účinnej látky bola dosť slabá (len 36%), čiže potreboval vyššiu dávku, resp. ďalšiu dávku. Svoje konanie ľutuje. Drogy prechovával len na vlastnú potrebu. Obžalovaný bol zamestnaný vyše roka vo Vlkanovej, od kedy skončil školu, tak pracoval. Od narodenia dcéry sa snažil o ňu starať. V roku 2016 bol v Kremnici na ústavnej liečbe, abstinoval 3 mesiace, po skončení liečby ešte asi 4 mesiace. V ostatnom zamestnaní bol zamestnaný na dobu určitú, avšak táto sa mu cyklicky predlžovala. Príjem dosahoval cca 800,00 Eur mesačne, finančne prispieval na dcéru, na drogy minul mesačne 300,00 Eur - 400,00 Eur, býval v podnájme, kde platil asi 200,00 Eur.

Znalkyňa G.. W.. W. Š. predniesla závery znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/1121 zo dňa 29. 04. 2019. Vo vypočutí uviedla, že KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa, s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. Pojem „obvyklá jednorazová dávka“ je pojem právny, KEÚ PZ používa označenie „bežná jednotlivá dávka“, ktorú zisťuje výpočtom podľa vzorca, ktorý je určený záväznou pracovnou inštrukciou a vychádza z odbornej literatúry a štatistických údajov získaných pre KEÚ v rámci územia celej Slovenskej republiky.

So súhlasom prokurátora, obhajcu a obžalovaného neboli čítané listinné dôkazy súvisiace so skutkom č. 2 obžaloby; konkrétne výpovede svedkov z bodu 1. obžaloby, listinné dôkazy z bodu 2. obžaloby

(záznam dopravnej nehody, č. I. 209 - 210; zápisnica o obhliadke dopravnej nehody, č. I. 211 - 220; evidenčná karta vozidla a vodiča, č. I. 221, 222 - 227; výsledky toxikologického vyšetrenia, č. I. 234 - 235, pretože obžalovaný nespochybnil, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom omamných látok; rozhodnutím o priestupku zo dňa 10. 01. 2019, č. k. 288 - 289).

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- doplnenie č. 1 k znaleckému posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/1344 (č. I. 128 - 132),
- znalecký posudok č. 55/2019 (č. I. 136 - 153),
- odborné vyjadrenie č. 95/2019 (č. I. 238 - 249),
- zápisnica o prehliadke iných priestorov vrátane fotodokumentácie (č. I. 155 - 203),
- zápisnica o osobnej prehliadke (č. I. 206 - 208),
- stanovenie rozsahu činu (č. I. 250),
- rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016 (č. I. 282 - 285)
- trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/24/2016,

Podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku sa oboznámili vecné dôkazy:

- strieborná digitálna váha bez zadného krytu a bez značky,
- strieborná digitálna váha s čiernym zadným krytom,
- digitálna váha čiernej farby na vrchom kryte s nápisom ProScale 222,
- plastová tuba s nápisom KAMAGRA 100,
- drvička na marihuanu s nápisom Amsterdam,
- fajka modrej farby,
- plastový obal z kinder vajíčka,
- tuba fialovej farby zo žuvačiek Airwaves s obsahom bieleho prášku,
- čierne látkové vrečko.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a už bol za taký čin odsúdený.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej správy tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k skutku č. 1 neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pretože nesúhlasil s právnou kvalifikáciou. Svoje konanie, ktorého sa dopustil dňa 08. 04. 2019 nepoprel. Tvrdil však, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ale skutok má byť právne kvalifikovaný ako trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona (podľa ktorého sa páchatel' potrestá odňatím slobody až na päť rokov, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu) poukazujúc na § 135 ods. 2 Trestného zákona (podľa ktorého prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu), dôvodiac, že množstvo drogy, ktoré mal v čase spáchania skutku pri sebe by malo byť v jeho prípade posudzované ako množstvo pre osobnú potrebu, nakoľko je závislý na predmetnej droge a obvyklá jednorazová dávka môže pre neho predstavovať inú (vyššiu) hodnotu metamfetamínu než u bežného konzumenta, ktorý závislý nie je.

Pri určení viny a právnej kvalifikácie daného skutku spáchaného obžalovaným vychádzal súd z vykonaného dokazovania, z ktorého vyplynulo, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe.

Súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli zaistené veci - stopy, ktoré následne boli predmetom znaleckého skúmania. Z vypracovaného znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/1121 vyplýva, že zo zaistených stôp bola zistená prítomnosť:

- stopa č. 1/1: kryštalická látka hmotnosti 0,755 g, identifikovaná ako látka metamfetamín báza 36,2 % hmotnostných s prímiesou metylsulfonylmetánu - metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, určených dávok v rozsahu 7 - 27 bežných dávok,
- stopa č. 1/2: kryštalická látka hmotnosti 0,187 g, identifikovaná ako látka metamfetamín báza 36,1 % hmotnostných s prímiesou metylsulfonylmetánu - metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, určených dávok v rozsahu 2 - 7 bežných dávok,
- stopa č. 2: kryštalická látka hmotnosti 0,076 g, identifikovaná ako látka metamfetamín báza 42,0 % hmotnostných s prímiesou kofeínu metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, určených dávok v rozsahu 1 - 2 bežných dávok,
- stopa č. 4/1: rastlinný materiál hmotnosti 0,155 g, identifikovaný ako materiál rodu Cannabis (konopa), pričom zastúpenie celkového tetrahydrokanabinolu (THC), ako hlavnej aktívnej látky bolo stanovených na 13,5 % hmotnostných - rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ako hlavná zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, určených dávok v rozsahu 1 - 3 bežných dávok,
- stopa č. 4/2: živica (hašiš) hmotnosti 0,555 g, identifikovaný ako materiál rodu Cannabis (konopa), pričom zastúpenie celkového tetrahydrokanabinolu (THC), ako hlavnej aktívnej látky bolo stanovených na 31,9 % hmotnostných - hašiš (živica) rodu Cannabis je zaradený do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ako hlavná zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol ako hlavná zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, určených dávok v rozsahu 1 - 2 bežných dávok.

Okrem zaistených drog pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat ev. č. J. XXX N., ktorého vlastníkom a aj držiteľom je obžalovaný, boli zaistené aj ďalšie veci slúžiace na prípravu či užívanie drog, a teda veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Ďalej z dokazovania vyplynulo, že aj v čase spáchania skutku bol obžalovaný pod vplyvom drog, čo preukázali výsledky toxikologického vyšetrenia, zo záverov ktorého vyplýva, že po spracovaní biologického materiálu (krv) SPE extrakciou cieleňou zameranou na amfetamínové deriváty bol metódou GC MS dokázaný a potvrdený v krvi pozitívny nález metamfetamínu s jeho metabolitom amfetamín.

Vina obžalovaného vo vzťahu ku skutku č. 1 tak bola bez pochyb dokázaná predovšetkým jeho priznaním sa ku skutku, ale následne aj vyššie popísanými dôkazmi, v dôsledku čoho sa súd zameril najmä na posúdenie právnej kvalifikácie skutku.

Trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 Trestného zákona <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgaxhaylsmftxeylgfuytomq>> je vo všetkých odsekoch zločinom (v ods. 2 až 4 obzvlášť závažným zločinom), nie je možné naň aplikovať materiálny znak (materiálny korektív) prečinu podľa § 10 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzqgaxhaylsmftxeylgfuyta>> ods. 2 Trestného zákona, na základe ktorého možno po zvážení všetkých okolností prípadu konštatovať, že nejde o trestný čin na základe nedostatku jeho závažnosti.

Pretože znalecký ústav (Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča) nemôže posudzovať obvyklú jednorazovú dávku (v zmysle § 135 Trestného zákona), keďže ide o právnu otázku, vychádzal prokurátor pri určení obvyklej jednorazovej dávky z rozhodovacej praxe súdov - pri marihuane minimálne množstvo 500 mg s účinnou látkou THC minimálne 10 mg a pri pervitíne minimálne množstvo 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg. Zaistené drogy potom zodpovedali 11 obvyklým dávkam (10 obvyklých jednorazových dávok metamfetamínu a 1 obvyklá jednorazová dávka marihuany). Obvyklú jednorazovú dávku pri marihuane obhajoba nerozporovala, no namietala (poukazujúc aj na judikatúru súdov), že pri stanovení obvyklej dávky drogy pri metamfetamíne je potrebné prihliadnúť na mieru rozvinutosti závislosti konzumenta, pričom v prípade konzumenta, u ktorého bola zistená závislosť na predmetnej droge môže obvyklá jednorazová dávka drogy predstavovať až 0,5 g (500 mg) metamfetamínu.

Súd má za to, že nie je možné stanoviť individuálne parametre, aké množstvo účinnej látky je u obžalovaného jednou dávkou. Pri definícii obvyklej jednorazovej dávky je potrebné vychádzať z princípu

rovnakého zákonného prístupu ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú alebo psychotropnú látku prechováva bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu odolnosť získanú užívaním drogy. Rezistencia získaná predchádzajúcou opakovanou aplikáciou omamnej alebo psychotropnej látky nemôže byť dôvodom na priaznivejšiu právnu kvalifikáciu. Takýto prístup by poprel zmysel a zameranie dotknutej trestnoprávnej úpravy, ktorá má prechovávaníu a iným formám dispozície s drogou zabrániť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/56/2014 zo dňa 16. 12. 2014). Obvykle jednorazovou dávkou v zmysle § 135 ods. 1 Trestného zákona je potom dávka, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Takto určená obvykle jednorazová dávka musí obsahovať minimálne také množstvo účinnej látky, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku jedinca. Pojem „obvykle“ však nemožno vykladať subjektívne vo vzťahu ku konkrétnemu užívateľovi drogy, ale všeobecne ku konkrétnej droge. Skutočnosť, že obžalovaný je závislý na predmetnej droge nemôže mať vplyv na výpočet obvykle jednorazovej dávky, pretože takáto dávka sa má a musí vykladať objektívne, aby sa predišlo nežiaducemu zvýhodňovaniu drogovo závislých osôb od osôb, ktoré závislé nie sú, kedy drogová závislosť nemôže byť ospravedlňujúcim elementom.

Z národných správ vypracovaných Národným monitorovacím centrom pre drogy o stave drogovej problematiky na Slovensku vyplýva, že za jednu dávku metamfetamínu sa považuje dávka 100 mg až 200 mg. Obdobná organizácia v Českej republike uvádza obvyklú dávku metamfetamínu na úrovni 100 mg. Hranica 100 mg ako obvykle jednorazová dávka metamfetamínu má svoju oporu aj v odbornej literatúre. Opätovne treba zdôrazniť, že pojem obvykle jednorazová dávka je pojem právny (a ako taký ho majú riešiť orgány činné v trestnom konaní a súd), no závery znaleckej organizácie (Kriminalistického a expertízneho ústavu) predstavujú svojou vysokou mierou odbornosti a skúseností spoľahlivý východiskový bod pre úvahy orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Je pravdou, že súdna prax v Českej republike vychádza z hornej hranice rozpätia bežnej priemernej dávky metamfetamínu (100 až 200 mg), avšak vychádzajú z premisy, že priemerná bežná dávka je na úrovni 100 mg, pričom osciluje (u niektorých konzumentov sa pohybuje aj na úrovni nižšej ako 100 mg a u niektorých zas vyššej), súd sa priklonil k dolnej hranici rozpätia bežnej priemernej dávky metamfetamínu, pretože lepšie zohľadňuje bežný konzumný priemer (teda priemer slovenskej populácie zahŕňajúci aj abstinentov, prvoužívateľov, pravidelných konzumentov a osoby od drogy závislé).

Súd nemohol akceptovať tvrdenie obhajoby, že obvyklá jednorazová dávka drogy by mohla predstavovať až 0,5 g (500 mg) metamfetamínu, pretože takáto dávka je vysoko hraničná aj u drogovo závislých ľudí a takéto množstvo drogy aj v predmetnom konaní považoval znalec za zriedkavé, život ohrozujúce v dôsledku toxických účinkov (pozri rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/48/2016 zo dňa 17. 10. 2016).

Ďalej sa súd nestotožnil tiež s obhajobou obžalovaného, keď tvrdil, že zaistené množstvo metamfetamínu neobsahovalo až také množstvo účinnej látky, v dôsledku čoho (s prihliadnutím na jeho drogovú závislosť) by také množstvo pervitínu nebolo ani na dve dávky. Súd uvádza, že je pravdou, že žiadny užívateľ dopredu nevie, aké množstvo účinnej látky sa v získanom množstve drogy nachádza, na druhej strane si len možno ťažko predstaviť, aby si závislý človek dopredu zisťoval množstvo účinnej látky v zaobstaranej droge a podľa toho sa rozhodoval, koľko alebo aj od koho si takú drogu zaobstará, aby pocítil jej účinok. Ale ani táto skutočnosť nemôže byť ospravedlnením a znížením obvykle jednorazovej dávky v prospech miernejšej právnej kvalifikácie skutku, pretože rovnako, ako bolo množstvo účinnej látky nižšie (36,2 %, 36,1 % a 42,0 %), mohlo byť aj vyššie. Takisto súd a ani obžalovaný nedisponuje takými odbornými znalosťami, aby bez pochyb mohol zaujať stanovisko, že aj takéto „menšie“ množstvo drogy (z hľadiska prítomnosti účinnej látky) by mohlo ovplyvniť jeho psychiku menej a že by nešlo o pre neho obvyklú jednu dávku. Účinok drogy a jej vplyv na psychiku a konanie človeka nie je výlučne závislé len na hmotnosti a množstve účinnej látky, ale nepochybne ju ovplyvňuje aj osobná dispozícia samotného užívateľa (z hľadiska jeho fyzickej a psychickej kondície v čase užitia drogy).

Berúc do úvahy uvedené, ak obžalovaný neoprávnene prechovával v čiernej príručnej kapsičke zn. Puma striekačku s modrým piestom s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 0,755 gramu obsahujúcej účinnú látku metamfetamín 36,2 % hmotnostných (báza), striekačku s modrým piestom s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 0,187 gramu obsahujúcej účinnú látku metamfetamín 36,1 % hmotnostných (báza) a časť zatavenej striekačky so zrezaným piestom modrej farby s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 0,076 gramu, obsahujúcej účinnú látku metamfetamín 42,0 % hmotnostných (báza), celkovo

prechovával kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 1 018 mg (1,018 g) pri delení 100 mg, predstavuje toto množstvo minimálne 10 obvyklých jednorazových dávok drogy.

Pri určovaní obvyklej jednorazovej dávky druhej (z hľadiska druhu) drogy - sušený rastlinný materiál zelenej farby rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 0,155 gramu s obsahom tetrahydrokanabinol (THC) 13,5 % hmotnostných a vysušený živcový podiel z rastlín rodu Cannabis - hašiš o hmotnosti 0,555 gramu s obsahom tetrahydrokanabinol (THC) 31,9 % hmotnostných - nebolo žiadnych pochyb o tom, že uvedené množstvo celkovo predstavuje minimálne 1 obvyklú dávku drogy, čo nespochybnil ani obžalovaný a vychádza aj z praxe súdov.

Obžalovaný tak neoprávnene prechovával minimálne 11 obvyklých dávok drog (metamfetamín a tetrahydrokanabinol), v dôsledku čoho súd skutok právne kvalifikoval rovnako, ako je uvedené v obžalobe - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Len na okraj súd uvádza, že drogovú závislosť možno do istej miery prirovnať k závislosti od alkoholu, pretože aj takto závislí ľudia sa môžu dopustiť (hoci menej závažného z hľadiska jeho zaradenia v osobitnej časti Trestného zákona) trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Aj tu prax orgánov činných v trestnom konaní a súdu vychádza z medicínskych poznatkov pri určovaní množstva alkoholu, ktoré je schopné ovplyvniť konanie človeka. Ani pri tomto trestnom čine zákonodarca výslovne neuviedol, že nameraním množstva alkoholu v dychu prevyšujúcim 0,49 mg/l je už trestným činom. Napriek tomu, je toto množstvo vnímané ako rozhodné pre určenie, či páchatel spáchal priestupok alebo trestný čin. Takisto sa ale súd domnieva, že človek závislý od alkoholu takéto množstvo nevníma ako množstvo, ktoré by bolo u neho schopné ovplyvniť konanie, správanie či jeho psychiku. Nepochybne aj tento človek potrebuje požiť viac alkoholu na to, aby cítil jeho účinok (už nech je pre neho akýkoľvek). Je evidentné, že závislý človek nevníma, že aj požitím menšieho množstva alkoholu (či požitím obvykle jednorazovej dávky drogy), z hľadiska všeobecného priemeru obyvateľstva (zahŕňajúci ľudí od abstinentov až po ťažko závislých ľudí), sa dopúšťa protiprávneho konania, ktoré možno už kvalifikovať ako trestný čin. Skutočne nemožno pripustiť, aby na jednej strane bolo aj požívanie omamných a psychotropných látok či alkoholu v množstve, ktoré už je postihnutelné sankciou v zmysle Trestného zákona, považované za protiprávne, zamerané proti životu a zdraviu, a na druhej strane, aby ten istý Trestný zákon poskytoval „ochranu“ závislým osobám v podobe miernejšej právnej kvalifikácie ich trestného konania alebo v podobe posudzovania ich konania len ako priestupku či následnej sankcie (postihu). Aj z uvedených dôvodov súd nezmiernil právnu kvalifikáciu skutku v bode č. 1 obžaloby a nestotožnil sa s argumentáciou obhajoby a obžalovaného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Uloženie alternatívnych trestov v prejednávanej veci nebolo možné; v zmysle § 34 ods. 6 Trestného zákona musel súd uložiť trest odňatia slobody. Rovnako súd musel ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom, pričom prísnejšie trestným činom je trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť, a síce že tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Do úvahy by prichádzala aj poľahčujúca okolnosť spočívajúca v tom, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona. Na druhej strane by ale súd musel prihliadnuť aj na príťažujúcu okolnosť, ktorou je to, že obžalovaný už bol za trestný čin

odsúdený. Tu však súd poukazuje na znenie § 37 písm. m) Trestného zákona, a síce, že na túto okolnosť súd podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia nemusí prihliadnuť. Rovnako sa však súd domnieva, že aj napomáhanie v objasňovaní trestnej činnosti sa neprejavuje len v tom, že sa obžalovaný prizná ku skutku a vydá všetky potrebné veci, ktoré objasňujú spáchanie trestného činu. Nemožno neprihliadnuť na okolnosti, za akých za skutok stal, ako vyšiel najavo a ako všetky tieto okolnosti následne vplývali aj na objasnenie skutku a zistenie páchatela. Berúc do úvahy uvedené, súd nemal za preukázané, že obžalovanému možno pričítať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, na druhej strane mu s prihliadnutím na jeho osobu nepričítal ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona a to aj z dôvodu, že sa táto okolnosť prejavila v posudzovaní právnej kvalifikácie skutku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal vinu obžalovaného a odsúdil ho k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Podľa § 172 ods. 2 písm. a) Trestného zákona je trestná sadzba v rozmedzí od 10 do 15 rokov. Súd však pri určení výmery u obžalovaného v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona mimoriadne znížil trest a odsúdil obžalovaného na trest odňatia slobody v rozsahu 5 (piatich) rokov. Pritom vychádzal jednak z okolností na strane obžalovaného, ktorými boli osoba obžalovaného, dlhoročná závislosť, jeho rodinné pomery a starostlivosť o maloletú dcéru, ako aj z okolností prípadu, kedy zaistené množstvo drogy bolo naozaj na hraničnej hodnote. Sú má za to, že je správne a morálne zodpovedné aplikovať inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona, čo je zároveň aj v súlade so všeobecne akceptovanou zásadou trestného práva, subsidiaritou trestnej represie.

Takto uložený trest považoval súd u obžalovaného za správny a zákonný, pretože pri jeho ukladaní rešpektoval princíp zákonnosti a zároveň ním vyjadril aj princíp individualizácie trestu, nakoľko druh a intenzita musí vždy zodpovedať všetkým zvláštnostiam prípadu a osobe obžalovaného. Zároveň súd uvádza, že v prípade ak by aj uznal argumentáciu obhajoby a trestný čin uvedený v bode č. 1 obžaloby by prekvalifikoval ako trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, horná hranica trestnej sadzby je v tomto prípade 5 rokov. Pretože už obžalovaný bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť, z ktorého odsúdenia mu ešte plynie skúšobná doba podmienneho odsúdenia, za daných okolností by súd ukladal trest odňatia slobody na najviac prípustnej hornej hranici trestnej sadzby (v trvaní 44 mesiacov za predpokladu zistenia jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona; inak v trvaní 5 rokov).

Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to aj za použitia § 48 ods. 4 Trestného zákona, pretože s prihliadnutím na osobu páchatela (osobu drogovu závislú, ktorá získané drogy používala len pre svoju potrebu, nie je dilerom, s kritickým postojom k spôsobu života, ktorý doteraz viedla) je súd toho názoru, že náprava obžalovaného bude dostatočne zabezpečená aj v ústave na výkon trestu odňatia slobody s miernejším stupňom stráženia a ani pre zabezpečenie ochrany spoločnosti nie je nevyhnutné, aby bol obžalovaný zaradený do ústavu s prísnejším stupňom stráženia.

Pretože veci zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, ev. č.: J. XXX N. (strieborná digitálna váha bez zadného krytu a bez značky, strieborná digitálna váha s čiernym zadným krytom, digitálna váha čiernej farby na vrchom kryte s nápisom ProScale 222, platová tuba s nápisom KAMAGRA 100, drvička na marihuanu s nápisom Amsterdam, fajka modrej farby, plastový obal z kinder vajička, tuba fialovej farby zo žuvačiek Airwaves s obsahom bieleho prášku čierne látkové vrecko), boli použité na spáchanie trestného činu, súd rozhodol o ich prepadaní v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin obligatórne uložil obžalovanému ochranný dohľad, a to v trvaní jeden rok, pričom toto ochranné opatrenie prispieva nielen k ochrane spoločnosti a jej záujmov pred protiprávnou činnosťou páchatela obzvlášť závažnej trestnej činnosti, ale ako nútená postpenitenciárna starostlivosť je aj (v spolupráci s probačným a mediačným úradníkom) prostriedkom dovŕšenia nápravy obžalovaného.

Pretože sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou vedenia motorového vozidla, pričom mu už bol v minulosti uložený trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla, najprv v trvaní jeden rok, potom v trvaní dva roky, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

Zo znaleckého posudku MUDr. I. E. č. 55/2019 vyplýva, že u obžalovaného je zistená závislosť od viacerých psychotropných látok, hlavne stimulancií a kanabinoïdov (pervitín, marihuana), so stabilizovaným stereotypom, abstinenčnou symptomatikou po ich vysadení, teda závislosť v pravom zmysle slova. Súčasne sa zistil symptomatický abúzus alkoholu, bez znakov závislosti. Taká degradácia osobnosti, ktorá by znižovala, alebo celkom potláčala jeho schopnosť zdržať sa svojho konania u obžalovaného zistená nebola. Návykové látky, ktoré obžalovaný požil pred spáchaním trestného činu pôsobili na jeho konanie negatívne, deliberovali ho. Znalec odporučil obvinenému uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Na základe návrhu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, sexuológia C.. I. E., v súlade s § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pretože obžalovaný trestnú činnosť páchal pod vplyvom návykových látok, resp. v súvislosti ich užívaním, na ktorých mu bola zistená závislosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.