

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011573
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623011573.1

Uznesenie

3To/2/2024

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 17. januára 2024 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/71/2023 z 24.10.2023 a takto

rozhodol:

3To/2/2024

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

3To/2/2024

Samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš, uznesením sp. zn. 2T/71/2023 zo dňa 24.10.2023 postupom podľa § 241 ods. 6 Tr. por. a § 220 ods. 1 Tr. por. schválil zmier uzavretý dňa 29.9.2023 medzi obvineným A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX/X, C. D. a poškodenou F. G., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom I. XXX/X, C. D. a zastavil trestného stíhanie obvineného A. B. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

„dňa 15. 5. 2023 o 8:22 hod. viedol motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer, ev. č. C. XXXXX, po chodníku, a to v smere od zadného vchodu bytového domu na I. J. XXX/X K. C. D., smerom na I. ulicu, pričom pri cúvacom manévri nevenoval dostatočnú pozornosť pohybu chodcov na chodníku, následkom čoho zadnou časťou vozidla narazil do chodkyne F. G., ktorá kráčala s pomocným chodítkom po uvedenom chodníku, ktorá v dôsledku zrážky utrpela zlomeniny rebier III. až V. vľavo s miernym posunom úlomkov, nalomenie VI. až IX. rebra vľavo a zlomeninu krížovej kosti, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 2 mesiace, pričom A. B. svojím konaním porušil ustanovenia zákona č. 8/2009 Z. z o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v ustanovení § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 22 ods. 2, ods. 3 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c), u)“,

čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s použitím ust. § 138 písm. h) Tr. zák.

Obvinený A. B. zložil dňa 27.9.2023 na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 400 eur, ktorá bude poukázaná Ministerstvu spravodlivosti SR na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 101.

Poškodená F. G. vyhlásila, že obvinený jej spôsobil prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona ťažkú ujmu na zdraví a náhradu škody za spôsobenú ťažkú ujmu na zdraví si uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodená vyhlásila, že obvinený jej nad rámec plnenia z povinného zmluvného

poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nahradil škodu vo výške 2.150 eur, na náhrade ktorej sa s obvineným dohodli, čím sú jej nároky na náhradu škody a odstránenie ujmy uspokojené.

Samosudca svoje rozhodnutie zdôvodnil nasledovne:

„V tejto trestnej veci bola na obvineného A. B. podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s použitím § 138 písm. h) Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe. Obvinený uzavrel dňa 29. 9. 2023 s poškodenou zmluvu podľa § 220 Tr. poriadku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom súd nemal pochybnosti, že uvedené vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Pravdivosti vyhlásenia obvineného o spáchaní skutku nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Poškodená F. G. vyhlásila, že súhlasí so zmluvou, obvinený jej spôsobil súdeným prečinom ťažkú ujmu na zdraví a náhradu škody za spôsobenú ťažkú ujmu na zdraví si uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodená súčasne vyhlásila, že obvinený jej nad rámec plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nahradil škodu vo výške 2.150,- eur, na náhrade ktorej sa s obvineným dohodli, čím sú jej nároky na náhradu škody a odstránenie ujmy uspokojené. Obvinený zložil dňa 27. 9. 2023 na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 400,- eur, ktorá bude poukázaná Ministerstvu spravodlivosti SR na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 101. Obvinený a poškodená vyhlásili, že zmluvu uzavreli slobodne, vážne a určito, obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti.

Za splnenia zákonných podmienok podľa § 220 Tr. por. a postupom podľa § 241 ods. 6 Tr. por., okresný súd schválil zmluvu uzavretú medzi obžalovaným a poškodenou a zároveň zastavil trestné stíhanie obžalovaného z dôvodu, že nemal odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obžalovaného o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Vyhlásením poškodenej v konaní o zmieri mal súd preukázané, že jej nároky spojené s týmto trestným konaním možno považovať za uspokojené. Obžalovaný zložil na účet súdu peňažnú sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorá bude v plnej výške poukázaná ministerstvu. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy písanej probačným a mediačným úradníkom tohto súdu, ako aj z príjmového pokladničného dokladu vystaveného týmto súdom. Predmetnú zloženú sumu 400,-Eur súd považuje za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a osobným a majetkovým pomerom obžalovaného. Spoločne s poškodenou navrhli, aby súd uzavretú zmluvu schválil. Z obsahu spisu vyplýva, že obvinený prijal opatrenia smerujúce k náhrade škody poškodenej, titulom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla oznámil poistnú udalosť. Z vyjadrenia poškodenej vyplýva, že obvinený jej nad rámec poistného plnenia nahradil škodu vo výške 2.150,- eur, ktorá je výsledkom dohody s obvineným, čím sú jej nároky na náhradu škody uspokojené.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže obvinený splnil všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom na uzavretie zmluvy, s prihliadnutím na osobu obvineného, na ktorého sa podľa registra trestov hľadí ako na neodsúdeného, povahu a závažnosť spáchaného prečinu, skutkové okolnosti považuje uzavretie a schválenie zmluvy za dostačujúce na prevýchovu páchatel'a a účinnejšie z pohľadu ochrany práv poškodenej. Súd tiež zvýraznil, že za obdobie posledných dvoch rokov od spáchania súdeného skutku sa obvinený dopustil jedného dopravného priestupku, pričom naposledy spáchal priestupok dňa 26. 3. 2022 a predtým 9. 1. 2018. Počet záznamov o spáchaní dopravných priestupkov je potrebné hodnotiť aj v tom kontexte, že priestupky (v celkovom počte 7) spáchal za obdobie od roku 2011 do roku 2022, t. j. za 11 rokov. V uvedenom ohľade sa nejaví počet záznamov o dopravných priestupkoch ako neprimerane vysoký, ktorý predstavuje objektívnu prekážku pre vybavenie veci zmluvou. Žiadny priestupok nebol spáchaný závažnejším spôsobom konania. Obvinený doposiaľ nemá evidovaný žiadny zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Pre spravodlivé rozhodnutie sa vyžaduje, aby pri hodnotení osoby obvineného sa komplexne skúmala spôsob života menovaného do spáchania skutku kladeného mu za vinu. Obvinený od začiatku trestného konania sa priznáva ku spáchaniu skutku, snahu o jeho nápravu možno vnímať aj dobrovoľným nahradením škody v sume 2.150,- eur nad rámec poistného plnenia. Obvinený sa do spáchania skutku nedostal spôsobom svojho života do rozporu so zákonom v trestnoprávnej rovine. Negatívne poznatky o osobe obvineného neboli zistené ani v mieste jeho

trvalého bydliska. Nezanedbateľným aspektom je tiež zistenie, že obvinenému bol po dopravnej nehode vodičský preukaz zadržaný dňa 15. 5. 2023, v dôsledku čoho bol fakticky „potrestaný“ nemožnosťou viesť motorové vozidlo. Všetky vyššie uvedené skutkové zistenia v súhrne neodôvodňujú potrebu vykonania riadneho trestného konania. Uzavretie a schválenie zmluvy v plnej miere napĺňa podstatu restoratívnej justície, ktorej zmyslom je umožniť obetiam aktívnu účasť pri riešení následkov trestného činu a páchatelom možnosť prijať zodpovednosť za škodu, ktorú poškodeným subjektom svojim činom spôsobili.“

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor písomným podaním zo dňa 30.10.2023 doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31.10.2023. Prokurátor na rozdiel od okresného súdu zastáva názor, že nie sú splnené zákonné podmienky pre schválenie zmluvy, preto žiada, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Rozhodnutie súdu je vydané v rozpore s ustanovením § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a to vzhľadom k osobe obvineného a vzhľadom k povahe trestného činu. Súčasťou spisu je aj výpis z evidenčnej karty vodiča, z ktorého vyplýva, že sa dopustil 7 priestupkov na úseku dopravy. Tieto priestupky síce z hľadiska závažnosti nie sú relevantné, ale ich celkový počet naznačuje, že v osobe obžalovaného sa nemusí jednať o celkom disciplinovaného vodiča. Uvedený počet dopravných priestupkov nie je možné zľahčovať ani argumentom o tom, že boli spáchané počas dlhšieho obdobia, pretože sú vodiči, ktorí nemajú žiadny záznam alebo len minimálny počet za rovnaké obdobie. Podstatnejším dôvodom, ktorý podľa názoru prokurátora bráni vo využití tohto odklonu, sú okolnosti, za ktorých sa skutok stal. Obvinený zrazil poškodenú priamo na chodníku, pričom podľa § 52 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. Zákona o cestnej premávke nesmel ako vodič motorového vozidla tento chodník používať. Navyše dopravná nehoda sa odohrala na ulici I., pričom od tejto ulice sa na sídlisku I. začína obytná zóna (táto skutočnosť je overiteľná z aplikácie Google street view - príjazd z ulice L.). Podľa § 59 ods. 3 vyššie citovaného zákona je vodič povinný dbať na zvýšenú ohľaduplnosť voči chodcom, ktorých nesmie ohroziť. Ak je to nevyhnutné, je povinný zastaviť vozidlo. V odseku 1 tohto ustanovenia je definované, akým spôsobom môžu chodci používať cestu. V prípade jazdy v obytnej zóne musí byť vodič uzrozumený s tým, že chodci alebo deti využívajú vozovku v obytnej zóne rozsiahlejším spôsobom ako za štandardných okolností. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa jedná o chodník, musí byť vodič uzrozumený s tým, že využitie chodníka (na ktorý ani nemôže ísť) je ešte výraznejšie. V tejto súvislosti navrhuje, aby bola skutková veta modifikovaná tak, aby bola doplnená o porušenie aj dvoch vyššie uvedených ustanovení. Závažnosť spáchaného skutku je ovplyvnená aj posúdením samotnej osoby poškodenej, ktorá má zníženú pohybovú schopnosť, pretože pri chôdzi používa pomocné chodítko. Táto skutočnosť vedie k záveru o tom, že poškodená nemohla obvinenému vytvoriť takú náhlu prekážku, na ktorú by nedokázal úmerne reagovať. K dopravnej nehode teda došlo výslovne z nepozornosti vodiča.

Obvinený sa k sťažnosti prokurátora písomne vyjadril prostredníctvom obhajcu, ktorý uviedol nasledovné:

„So sťažnosti okresného prokurátora v celom rozsahu nesúhlasím a mám za to, že všetky ním uvádzané okolnosti sú tendenčné a tak na ne nemožno prihliadať a akceptovať ich v jeho prípade. Podanú sťažnosť považujem za nedôvodnú a neopodstatnenú. Okresný súd Liptovský Mikuláš v danej veci správne zistil a vyhodnotil skutkový stav na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Na ich základe dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre postup podľa § 241 ods. 6 a § 220 ods. 1 Tr. por., schválil zmluvu a zastavil trestné stíhanie. Uznesenie súdu je vecne správne, vydané na základe objektívne zisteného skutkového stavu, je preskúmateľné, zrozumiteľné a presvedčivé. Samotné uznesenie je dostatočne odôvodnené, pričom z jeho odôvodnenia je zjavné, o ktoré dôkazy a skutočnosti súd oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov a okolností prípadu spravoval a ktoré rozhodné skutočnosti pri svojom rozhodovaní zvažil, vrátane tých, ktoré sťažnosťou napáda okresný prokurátor. Obhajca sa plne s rozhodnutím súdu stotožňuje, ako aj s jeho skutkovými a právnymi zisteniami. Pokiaľ okresný prokurátor argumentuje tým, že napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom, vzhľadom na jeho osobu, keď sa dopustil 7 priestupkov počas obdobia cca 11 rokov, čo nemožno podľa názoru prokurátora zľahčovať a že v iných prípadoch je karta vodiča prázdna, uvádza nasledovné:

Vozidlo obvinený využíva denne. Je to jeho pracovný prostriedok, bez ktorého je výkon jeho pracovnej činnosti nemožný, vozí si so sebou nielen pracovné náčinie, rôzne stroje, ale aj materiál a iné potreby, keďže jeho činnosť je prevažne stavebná činnosť a elektroinštalácie. Taktiež zabezpečuje vozenie jeho maloletého syna na početné vyšetrenia, keďže má dlhodobé zdravotné problémy a sú potrebné kontroly v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave. Jeho manželka je síce držiteľkou

vodičského preukazu, avšak takmer nešoféruje z osobných dôvodov a na dlhšie trate, mimo mesto a v zime nešoféruje vôbec. Napriek tomu, že ročne najazdí počet kilometrov rádovo vyšší než bežný vodič, z čoho vyplýva, že aj možnosť nehody či porušenia pravidiel na úseku cestnej premávky je u neho značne vyššia, za posledných 5 rokov pri značnom počte najjazdených kilometrov rádovo v desiatkach tisícoch, bol potrestaný len za 2 priestupky na úseku cestnej dopravy, pričom žiadnu nehodu nespôsobil. Preto porovnávať v jeho prípade počet priestupkov s inými osobami, u ktorých nie je preukázaný ani len porovnateľný rozsah možností porušenia pravidiel cestnej premávky, nepovažuje za objektívne posúdenie jeho osoby. Nestotožňuje sa s argumentom prokuratúry na jeho označenie za nedisciplinovaného vodiča a v rozpore s názorom súdu, ktorý správne v jeho prípade zväžil aj túto možnosť nebrániacu schváleniu zmiernosti a zastaveniu jeho trestného stíhania. Navyše, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR za obdobie posledných 5 rokov je zrejme, že v prípade oboch priestupkov išlo o nepatrné porušenia; v jednom prípade mu nebola uložená ani len minimálna pokuta (r. 2018 - obsluha tel. prístroja) a v druhom prípade mu bola uložená pokuta 10,00 Eur zaplatená na mieste, keď si zabudol doma peňaženku so všetkými dokladmi a išiel sa povozíť v sobotu poobede na motorke. Bez potreby zľahčovania uvedených priestupkov je evidentné, že v jeho prípade nejde o žiadneho nedisciplinovaného či chronického porušovateľa pravidiel cestnej premávky, ako to zrejme účelovo naznačuje sťažovateľ. Uvedené skutočnosti tak jednoznačne vyvracajú argumenty prokuratúry, že by konanie o zmiernosti, ako odklone v trestnom konaní malo byť z tohto dôvodu vylúčené pre rozpor so zákonom. Ďalším dôvodom, pre ktorý sa javí byť okresnému prokurátorovi napadnuté uznesenie za rozporné so zákonom a ktorý je podľa názoru prokuratúry podstatnejším, sú okolnosti, za ktorých sa skutok stal. V tomto smere sa obvinený plne stotožňuje s názorom prokuratúry, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu a veľmi ho to mrzí. Bez ohľadu na to, že napriek kontrole spätných zrkadiel nevidel poškodenú za jeho vozidlom v čase začatia manévru cúvania (zrejme bola v tzv. mŕtvom bode), priznal vinu, úprimne to oľutoval, zaplatil všetky poškodenou vyčíslené nároky aj nad rámec jeho zákonných povinností a dodnes ho to ľudsky trápi a mrzí. Poškodená sa ospravedlnila a dodnes je s ňou v kontakte. Poškodená sa v súčasnosti cíti dobre, sama nemá záujem sa k tomu viac vracieť. Podotýka, že napriek obmedzeniu výkonu jeho zárobkovej činnosti v dôsledku zadržania vodičského preukazu, okrem znalecky určeného bolestného vo výške 3.521,- Eur, ktoré bolo uhradené z jeho PZP, uhradil poškodenú aj nad rámec ňou určené plnenie vo výške 2.150,- Eur, ktorého sumu si ustálila sama poškodená. Aj sama poškodená vo vyjadrení zo dňa 31.05.2023 uvádza: „Pán B. sa mi ospravedlnil, je vidno na ňom, že ho to mrzí, čo sa mu stalo. Zaujímam sa o mňa ako sa mi vedie“. Nespochybnuje následok spôsobený z jeho nedbanlivosti poškodenú, toho mu je úprimne ľúto. Preto žiada odvolací súd, aby pri hodnotení následkov skutku na zdraví poškodenú v rámci hodnotenia závažnosti spáchaného skutku a miery, ako bol trestným činom dotknutý verejný záujem, zväžil aj uvedený aspekt ujmy na zdraví poškodenú vo vyššom veku. Ku skutočnosti, že zrazil poškodenú priamo na chodníku, by chcel uviesť, že v tomto prípade nešlo o využitie chodníka z jeho strany bez dôvodu a nedovoleným spôsobom - t.j. jazdou motorovým vozidlom po chodníku. V jeho prípade chodník použil odôvodnene, a to výlučne len na nevyhnutný čas vykládky ťažkého materiálu a pracovných strojov potrebných pri vykonaní zákazky. Bezprostredne po vykládke išiel vozidlom z chodníka preč, keď došlo ku skutku. Preto je toho názoru, že pričítať mu na ťarchu nedovolenú jazdu motorovým vozidlom po chodníku v pešej zóne bez ohľadu na preukázané skutočnosti a racionálne zdôvodnenie prítomnosti jeho vozidla na chodníku, nie je spravodlivé, ani nemá opodstatnenie vzhľadom na objektívne preukázaný skutkový stav, ktorý treba hodnotiť individuálne vzhľadom na všetky podstatné okolnosti, ktoré počas konania vyšli najavo. Skutočnosti namietané prokurátorom v sťažnosti, že išiel po chodníku svojvoľne, nerešpektujúc zákony, pričom neohľadupne nezastavil vozidlo a nedal prednosť chodkyňi, neboli preukázané, ani v konaní zistené. Zistené skutočnosti týkajúce sa skutku zo dňa 15.05.2023 a okolnosti jeho „jazdy“ (cúvania) na chodníku však v jeho prípade nasvedčujú úplne inému skutkovému záveru, a preto hodnotiť či posudzovať jeho skutok v intenciách argumentácie okresného prokurátora nepovažuje na mieste, ako ani aplikáciu prokurátorom požadovaných ďalších odsekov zákona o cestnej premávke, ktoré by mal podľa jeho názoru porušiť. Naopak, vzhľadom k povahe trestného činu a konkrétnym okolnostiam, za akých ku skutku došlo, ako aj vzhľadom k jeho osobe, spôsobu života pred spáchaním skutku, k jeho správaniu bezprostredne po skutku, ako aj po dobu celého trestného stíhania, je na mieste, a to v zhode s názorom súdu prvého stupňa, považovať uzavretie a schválenie zmiernosti za dostačujúce na jeho prevýchovu. V deň skutku (15.05.2023) mu bol zadržaný aj vodičský preukaz, čím mu bol podstatne sťažený výkon jeho zárobkovej činnosti, nehovoriac o nežiadúcich dôsledkoch na zabezpečovanie potrieb jeho rodiny, ktorá skutočnosť výrazne zaťažila nielen jeho osobne, ale aj jeho rodinu, ktorej je živiteľom. Pokiaľ zákon hovorí o tom, že pre prevýchovu páchatel'a je dostačujúce už samotné prejednanie veci, resp. vedenie vyšetrovania v rámci prípravného konania, tak je presvedčený,

že presne toto je vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti jeho prípad. Je poučený, aby sa nič podobné do budúca nezopakovalo a sľubuje, že učiní tomu náležité opatrenia. Na záver by chcel uviesť, že poškodená po tom, čo sa dozvedela, že opäť pokračuje jeho stíhanie, vyjadrila veľkú nespokojnosť, pretože ju opätovné otváranie veci psychicky zaťažuje a unavuje, celú záležitosť už by mala rada uzatvorenú a nevracala sa k tomu. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/71/2023 zo dňa 24.10.2023 súhlasí a považuje ho za zákonné a spravodlivé a navrhuje, aby Krajský súd v Žiline ako druhostupňový súd sťažnosť okresného prokurátora zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.“

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou (prokurátorom), v zákonom stanovenej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 241 ods. 6 Tr. por., ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmiernou alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmieri, schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie; pritom postupuje podľa § 220 až § 227.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Tr. por., schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Podľa § 223 Tr. por., rozhodnutie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania musí obsahovať opis skutku, ktorého sa týka zmier, jeho právne posúdenie, obsah zmiernu zahrňujúci výšku nahradenej škody alebo škody, k náhrade ktorej sa obvinený zaviazal, alebo iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom, peňažnú sumu podľa § 220 ods. 1 písm. c) a výrok o zastavení trestného stíhania pre skutok, ktorého sa zmier týka.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 220 ods. 1 Tr. por. vyplývajú podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, súčasne v prípade, ak má byť trestné stíhanie obvineného zastavené a schválený zmier.

Dôsledným oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, sťažnostnými námietkami prokurátora, vyjadrením obvineného k sťažnosti prokurátora, ako aj odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa, sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa a zastáva názor, že u obvineného A. B. sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania a schválenie zmiernu. Obvinený spĺňa všetky podmienky ustanovené v § 220 ods. 1 Tr. por., ako aj podmienku uvedenú v ustanovení § 241 ods. 6 Tr. por.

V prvom rade treba uviesť, že zmier v zmysle § 220 Tr. por. tvorí významný odklon od trestného konania, ktorým sa upravuje postup umožňujúci na základe dohody uzavrieť zmier a zastaviť trestné konanie. Takýto postup je možný v prípade, ak sa vedie proti obvinenému trestné konanie pre menej nebezpečný trestný čin. Jedná sa spravidla o prečiny s trestnou sadzbou do 5 rokov. Z dikcie ustanovenia § 220 Tr. por. je zrejmé, že zmier možno uzavrieť ako pri úmyselných, tak aj pri nedbanlivostných trestných činoch.

Z obsahu spisu je zrejmé, že boli dodržané všetky formálne náležitosti pri rozhodovaní prvostupňového súdu o schválení zmiernosti v predmetnej trestnej veci. Takýto postup vzhľadom na kvalifikáciu skutku nevyklučuje ani ustanovenie § 220 ods. 2 Tr. por. Prvostupňový súd správne rozhodol, keď v predmetnej veci postupoval v zmysle § 220 Tr. por. a uzavrel zmiernosť, nakoľko obvinený sa priznal k spáchaniu skutku, tento oľutoval, súhlasil so zmiernosťou, za svoje konanie sa poškodenej ospravedlnil, škodu nahradil, pričom poškodenej nahradil škodu aj nad rámec bolestného určeného znaleckým posudkom v ňou stanovenej sume, poškodenej vyhlásila, že ich nároky boli v celom rozsahu uspokojené a vzhľadom na jej vek chce mať celú vec uzatvorenú, obvinený zároveň zaplatil na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš sumu 400 eur, ktorá bude poukázaná ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Poškodenej súhlasila s uzavretím zmiernosti a zastavením trestného stíhania.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne v zmysle intencií zákona, keď vyhodnocoval či sú splnené podmienky na schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania práve v konkrétnej trestnej veci. Aj krajský súd dospel k záveru, že takéto rozhodnutie je dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem a na osobu obvineného. Je účelom trestného konania v takýchto prípadoch, aby ustúpila represia štátu prejavujúca sa riešením veci pred súdom len na hlavnom pojednávaní a ukladaním trestov pred ich vzájomnou a slobodnou dohodou stranami. Vyriešenie veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatelom a poškodenej je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia v konkrétnej veci ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatelovi. Len na okraj krajský súd poznamenáva, že obvinený doposiaľ viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, za ktoré by bol trestne stíhaný, dopustil sa síce celkovo siedmich priestupkov, ale všetko ide o priestupky menšej závažnosti, ktoré boli páchané v dlhšom časovom rozpätí, v posledných piatich rokoch to boli dokonca len dva priestupky nízkej závažnosti, pričom z hľadiska pôsobenia výchovného účelu trestu je možné páchatelovi dať ešte šancu preukázať, že bude viesť do budúcnosti riadny život. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že obvinenému bol zadržaný vodičský preukaz dňa 15.5.2023, t. j. fakticky bol potrestaný nemožnosťou viesť motorové vozidlo, čo negatívne ovplyvnilo jeho pracovný a osobný život. Krajský súd sa nestotožnil ani so sťažnostnou námietkou prokurátora, k okolnostiam, za ktorých sa skutok stal (a v ich dôsledku nemožnosťou využiť inštitút zmiernosti), ktorú v kontexte zabezpečených dôkazov, správania sa obvineného, jeho postoja k spáchanému neobmyšľanému trestnému činu, ale i k osobe poškodenej po dopravnej nehode a jej postoja k osobe obvineného, vyhodnotil ako nedôvodnú.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

3To/2/2024

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.