

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202127
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202127.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - O. a matka- N. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 11.07.2019 žiadala matka o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti na čas do rozhodnutia vo veci samej.

2. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 bol maloletý V. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V septembri 2017 matka zmenila s maloletým bydlisko, čo však nemalo vplyv na striedavú starostlivosť a styk maloletého s otcom zostal zachovaný. Dňa 15.10.2018 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, v čom mu súd vyhovel. Matka tiež uvádza, že až do prvého pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 25P/203/2018 prebiehal styk rodičov s maloletým tak, že párnny týždeň s bol maloletý s matkou, ktorá sa mu aktívne venovala a každý nepárny týždeň bol s otcom, ktorý sa starostlivosťou o neho zbavovala a pravidelne ho nechával u babky. Matka žiada nariadenie nového neodkladného opatrenia na základe novovzniknutej situácie a to najmä z dôvodu záujmov a potrieb maloletého, ktorý chce žiť s matkou, z dôvodu, že maloletý má u matky pocit bezpečia a istoty, maloletý je nešťastný z toho, že musí žiť s otcom a nerozumie prečo má byť odtrhnutý od matky proti svojej vôli a je viac naviazaný na matku. Matka ďalej uvádza, že otec voči synovi zneužíva svoje rodičovské práva na vyvolávanie konfliktov medzi rodičmi a iba predstiera záujem o syna. Matka tiež poukazuje na skutočnosť, že otec bol v minulosti odsúdený za nebezpečné vyhrážanie a ublíženie na zdraví a v súčasnosti je voči nemu vedené ďalšie trestné konanie na Okresnom súde Bratislava IV. Uvádza tiež, že otec syna zastrahuje, že neuvidí matku, fyzicky ho trestá, vulgárne sa vyjadruje a ohrozuje jeho mravnú výchovu a svojím správaním negatívne vplyva na výchovu dieťaťa, čo sa prejavilo v jeho zhoršenom správaní. Matka má za to, že zo strany otca ide o pokus o zneužitie rodičovských práv, pričom opomína, že jeho prvoradou úlohou je chrániť záujmy maloletého a synovi by prospelo, aby bol vo výlučnej osobnej starostlivosti matky a to až do času ukončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 2T/44/2018.

3. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp. zn. 25P/203/2018 konanie vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/49/2018-18 zo dňa 23.11.2018, právoplatným 06.03.2019 a vykonateľným dňa 17.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/4/2019-60 zo dňa 30.01.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletý V. bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca do rozhodnutia vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp. zn. 25P/203/2018.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že aktuálne nie je potreba vydania nového neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu do úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Neodkladné opatrenie nariadi súd iba vtedy, keď má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Podľa názoru súdu na základe skutočností uvádzaných matkou nie je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, ktoré matka uviedla v návrhu a bez ďalšieho dokazovania nie je v tomto štádiu konania možné rozhodnúť tak, ako matka vo svojom návrhu navrhuje. S poukazom na vyššie uvedené, súd návrh matky v celom rozsahu zamietol. Ak matka namieta úroveň starostlivosti otca o maloletého, schopnosť vhodne vplývať na výchovu maloletého, prípadne vidí iné nedostatky vo výchove maloletého dieťaťa, tieto skutočnosti má preukazovať v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/203/2018 vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. kde bude po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Vodvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.