

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201691
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Chlebovič Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818201691.2

Dopĺňacie uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci navrhovateľa H. B. nar. X.XX.XXXX bývajúceho v J. nad B. č. XX zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Csákom so sídlom na Hviezdoslavovej ulici č. 4 v Rožňave proti oprávnenej P. B. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na X. ulici č. XXX/XX v I. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu o návrhu navrhovateľa na doplnenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 30.4.2019 č.k. 8Co/79/2018 - 71 takto

rozhodol:

Dopĺňa uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30.4.2019 č.k. 8Co/79/2018 - 71 nasledovne:
Navrhovateľ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči oprávnenej.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 21.9.2018 č.k. 1Pc 4/2018-43 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 26.2.2004 č.k. 7P 58/2004-17 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 18.6.2004 č.k. 16CoP 212/2004-41 s účinnosťou od 15.9.2018, v prevyšujúcej časti návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol a konanie o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľ má voči oprávnenej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.4.2019 č.k. 8Co/79/2018 - 71 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania potvrdil.

2. Návrhom doručeným Krajskému súdu v Košiciach 14.6.2019 sa navrhovateľ domáhal doplnenia uznesenia odvolacieho súdu o rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, nakoľko o nich odvolací súd nerozhodol, napriek tomu, že v podaní z 26.11.2018 (t.j. vo vyjadrení k odvolaniu oprávnenej) si náhradu trov odvolacieho konania uplatnil.

3. Konania vo veciach výživného plnoletých osôb sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 225 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15-tich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Odvolací súd po preštudovaní obsahu spisu zistil, že návrh navrhovateľa na vydanie doplnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 30.4.2019 č.k. 8Co/79/2018 - 71 je dôvodný, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ si vo vyjadrení k odvolaniu oprávnenej (čl. 60) uplatnil trovy odvolacieho konania, o ktorých odvolací súd nerozhodol. Konštatuje, že navrhovateľ podal návrh na vydanie doplniaceho uznesenia v zákonom stanovenej lehote (§ 225 ods. 1 CSP), t.j. do 15-tich dní od doručenia rozsudku, ktorý mu bol doručený 10.6.2019.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 55 CMP, pretože je toho názoru, že s ohľadom na okolnosti prípadu je spravodlivé priznať navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania voči oprávnenej. Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci sa na pojednávaní 21.9.2018 dohodli, že trovy konania uhradí oprávnená ak navrhovateľ nebude trvať na vrátení spotrebovaného výživného za obdobie odkedy oprávnená skončila prípravu na budúce povolanie, notá bene nadobudla schopnosť samostatne sa živiť a o zrušenie vyživovacej povinnosti požiadala s účinnosťou od 15.9.2018, t.j. nie od ukončenia štúdia oprávnenej (1.9.2017) ako pôvodne žiadal. Táto dohoda korešponduje s rozsudkom súdu prvej inštancie z 21.9.2018 č.k. 1Pc 4/2018-43, ktorý bol odvolaním v napadnutom výroku o trovách konania potvrdený odvolacím súdom. Dodáva, že oprávnená napriek tejto dohode iniciovala odvolacie konanie, v dôsledku ktorého navrhovateľovi vznikli trovy odvolacieho konania, ktoré by mu inak neboli vznikli, preto je podľa cit. zák. ustanovenia spravodlivé priznať navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol o náhrade trov účastníkov konania podľa ust. § 55 CMP tak, že navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči oprávnenej s tým, že o výške trov rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 CSP).

15. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.