

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/207/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206660
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206660.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej G. L.Í., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, B., právne zastúpenej JUDr. Ing. Renátou Vorobelovou, advokátkou, Lipová 1, Humenné a otca L. L., nar. XX.XX.XXXX, posledná známa adresa B. R., Y. XXX, XXXX, R., Austria, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje ponechať mal. G. L.G., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti matky.
- II. Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia.
- III. Neodkladné opatrenia potrvá do právoplatnosti konania vedeného pod sp. zn. 8P/319/2018 o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.07.2019 podala matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou po 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od vykonateľnosti tohto uznesenia. Návrh bol odôvodnený tým, že rodičia mal. dieťaťa nemali spoločnú domácnosť od štvrtého mesiaca veku mal. G.. Matka podala dňa 17.09.2018 návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na Okresný súd Humenné a v čase podania otec mal. dieťaťa pracoval ako kuchár v Hoteli M., U. N. XX,XXX XX M.. Od doby odlúčenia s otcom maloletej boli obaja rodičia dohodnutí, že sa otec mal. dieťaťa bude stretávať s mal. G. za prítomnosti matky a bude prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne. Takýto nastavený model fungoval spočiatku, ale otec mal. dieťaťa prestal dodržiavať dohodnutý režim stretávania s mal. dieťaťom a matke postupne aj nepravidelne začal platiť výživné v nepravidelných splátkach. Spočiatku to matka akceptovala, lebo nie vždy mal otec zamestnanie, preto sa snažila v záujme mal. G. nenavodzovať atmosféru nepriaznivú pre styk otca s mal. G.. Z piatka dňa 14.09. 2018 na sobotu dňa 15.09.2018 matka odovzdala mal. G. otcovi mal. dieťaťa s tým, že s ňou bude tráviť čas v hoteli v B. na jednu noc, lebo G. ešte s otcom nebola osamote. Na druhý deň v sobotu dňa 15.09.2018 otec mal. dieťaťa zavolať matke, že berie dcéru do M.N. a matke odoslal SMS správu, že „už sa s malou G. nevráti“, avšak napokon na naliehanie matky otec dcéru priviezol naspäť matke. Otec sa matke bezprostredne po pojednávaní v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej opakovane začal matke vyhrážať, že „malú vezme do Čiech a už ju nikdy neuvidí“. Po nariadení pojednávania určeného na deň 16.07.2019, na ktorom sa opätovne nezúčastnil, telefonicky otec oznámil sudkyňi, že sa pojednávania nemôže zúčastniť a nesúhlasí s pojednávaním bez jeho osobnej prítomnosti, avšak podľa vyjadrenia otca mal. dieťaťa nemá problém platiť výživné na mal. G. sumu 150,00 Eur mesačne. Otec mal. dieťaťa bol po celý čas s navrhovateľkou v kontakte, chodieval aj za mal. G. cca 1x za mesiac na 5 hodín. Telefonicky súhlasil so zasielaním výživného v sume 150,- Eur

mesačne. Nakoľko dochádza k častým zmenám nálad u otca a matka má obavu o maloleté dieťa a súd pojednávanie o úpravu práv a povinností odročil na deň 23.10.2019 a od podania návrhu uplynulo dlhé časové obdobie, matka je v stave právnej neistoty, lebo doteraz nebolo rozhodnuté o zverení mal. G. do osobnej starostlivosti matky. Matka má dôvodnú obavu, že vzhľadom k nevysspytateľnému správaniu sa otca mal. dieťaťa môže odvieť maloletú G. do Českej republiky, resp. na iné miesto, preto podala návrh na súd.

2. Dňa 29.07.2019 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplynulo, že spisovú dokumentáciu mal. G. L.G. je vedená na úrade práce od marca 2018 na základe oznámenia otca maloletej, ktorý telefonicky kontaktoval oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a oznámil, že matka maloletej sa nestará o dcéru tak, ako by mala, vo večerných hodinách nie je doma a navštevuje pohostinstvá. Na základe oznámenia otca orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal šetrenia v rodine, oslovil pediatričku maloletej - MUDr. E. Č. a Materskú školu v N., ktorú navštevuje mal. G.. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nezistil zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky. Z toho dôvodu sme ukončili prácu s rodinou a nepristúpili k vykonávaniu ďalších opatrení. Dňa 18.09.2018 podala matka maloletej na Okresný súd v Humennom návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie je vedené na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 8P/319/2018. Na pojednávaní dňa 27.03.2019 rodičia zhodne uviedli, že sa vedia dohodnúť ohľadom starostlivosti o maloletú G. a to tak, že navrhujú zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bude prispievať na jej výživu sumou po 150€ mesačne. Vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi nedošlo na súdnom pojednávaní k dohode a otec nepredložil všetky listinné dôkazy preukazujúce jeho príjmy a výdavky, súd pojednávanie odročil na dňa 16.07.2019. V priebehu mesiaca apríl 2019 kontaktoval oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately otec maloletej, ktorý uviedol, že od posledného pojednávania (27.03.2019) mu matka nezdvíha telefón a neumožňuje kontakt s dcérou. Úrad práce kontaktoval matku maloletej, ktorá uviedla, že po pojednávaní nedošlo k stretnutiu otca s maloletou G. z dôvodu, že to dcéra odmietala a matka uvádzala, že otec telefonuje, kedy sa mu zachce, pričom na matku kričí a vyhráža sa jej, že dcéru vezme do Českej republiky. Obom rodičom bolo ponúknuté mediáčne stretnutie na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a rodičia súhlasili s mediáciou aj napriek tomu, že pani X. mala pochybnosti o tom, či sa otec maloletej na mediáciu dostaví. Podľa jej vyjadrenia nikdy nedodrží nič, čo povie. Termín stretnutia bol prispôbený príchodu otca na Slovensko. Deň pred dohodnutým termínom nás otec telefonicky kontaktoval, že „nezožnal“ lístky na vlak (kvôli blížiacej sa Veľkej noci), preto sa nedostaví na mediáciu. Otec maloletej mal telefonicky kontaktovať úrad pred svojím ďalším príchodom na Slovensko, za účelom dohodnutia mediáčneho stretnutia. Od tej doby otec úrad nekontaktoval a nedostavil ani na ďalšie pojednávania dňa 16.07.2019 a nesplnil povinnosť uloženú súdom (nedoložil listinné dôkazy, ktoré doložiť mal). Matka býva s mal. G., svojimi rodičmi a dvoma sestrami v 3 - izbovom byte a majú k dispozícii jednu izbu a ostatné spoločné priestory (obývacia izba, kuchyňa, druhá detská izba, kúpeľňa a WC). Izba, ktorú obýva matka s maloletou je vhodne zariadená, prispôbená potrebám mal. G.. Hygiena bývania je na dobrej úrovni. Maloletá G. má pri matke vytvorené vhodné podmienky na oddych i trávenie voľného času, preto kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo že obava matky o vycestovanie otca s maloletou G. do Českej republiky je dôvodná, pričom maloletá G. žije na Slovensku od svojich štyroch mesiacov, kde navštevuje predškolské zariadenie a vytvorila si citové väzby, pričom jej prirodzené prostredie je na Slovensku pri matke, ktorá pre ňu znamená aj určitú istotu a zverenie maloletej G. do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením je nástrojom ochrany záujmu maloletej mať zabezpečené bezpečné a stabilné prostredie.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, ktorý má zabezpečiť rýchlu úpravu pomerov účastníkov konania, ak sú na to splnené zákonné predpoklady a jeho účelom je zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by pred začatím konania alebo v už začatom konaní mohli nastať.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2, k návrhu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia,

neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3, vyššie citovaného ustanovenia, za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. V danom prípade bola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu tým, že starostlivosť o dieťa od jeho narodenia zabezpečuje matka a je tu obava matky plynúca z prejavenej vôle otca dieťa zobrať bez prítomnosti matky aj mimo územia republiky, preto súd dieťa ponechal v starostlivosti matky tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou v rozsahu 150 eur mesačne, lebo v konaní o úpravu práv a povinností otec podaním doručeným súdu dňa 06.02.2019 sám uviedol, že výživné uhrádza vo výške 150 eur (čl. 31) a aj z

úradného záznamu v konaní o úpravu práv a povinností zo dňa 15.07.2019 (čl. 40) vplynulo, že chce platiť výživné vo výške 150 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).