

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 31Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119261000
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:6119261000.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zast.: JUDr. Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865 proti žalovanej: R. Š., E. XXXX/XX, XXX XX R., N. U.: XX.XX.XXXX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 31,68 € v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.05.2019 bol tunajšiemu súdu postúpený spis z Okresného súdu Banská Bystrica s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní. Žalobca sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.03.2019 domáhal zaplatenia sumy 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 23.05.2018 do zaplatenia, náhrady trov konania a úhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky titulom nadobudnutej pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o preprave.

2. Žalobca k uplatnenému nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná cestovné a prirážku neuhradila na mieste, ako ani následne, žalobca žalovanú mimosúdne vyzval na úhradu záväzku, a to predsporovou výzvou. Táto výzva bola nevyhnutným predpokladom prípustnosti návrhu v upomínacom konaní v zmysle § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. Na preukázanie ním tvrdených skutočností označil ako dôkaz a pripojil k žalobe predsporovú výzvu (č. I. 9).

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok nespochybnila a v konaní ostala nečinná.

4. Súd o žalobe rozhodol Rozsudkom č. k. 31Csp/3/2019-53 zo dňa 10. júla 2019. Súd pritom opomenul rozhodnúť o uplatnenom nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 €.

5. Žalobca podaním z 15.07.2019 navrhol vydať dopĺňací rozsudok, ktorým súd zaviazal žalovanú aj k úhrade tejto sumy.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- €. Oznámenie o verejnom vyhlásení dopĺňacieho rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 23.07.2019.

9. Keďže súd nerozhodol v rozsudku o uplatnenom nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a žalobca včas navrhol doplnenie rozsudku, súd pristúpil k rozhodnutiu o zostávajúcej časti uplatneného nároku.

10. Z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe a z pripojených príloh žaloby súd považuje za preukázané nasledovné skutočnosti vo vzťahu k nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca vyzval prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanú na dodatočnú úhradu dlžnej sumy, čím mu vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 €. Žalovaná uplatnené príslušenstvo pohľadávky žalobcovi doposiaľ neuhradila.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o preprave osôb vniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Súd konštatuje, že v súvislosti s uplatňovaním pohľadávky priznanej žalobcovi Rozsudkom č. k. 31Csp/3/2019-53 zo dňa 10. júla 2019 u žalovanej cestou právneho zástupcu žalobcu pred začatím konania, vznikli žalobcovi dodatočné náklady s tým spojené vo výške troch právneho zastupovania v sume 31,68 €, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky. Nakoľko žalovaná tento svoj dlh žalobcovi neuhradila, súd vyhovel žalobe v tejto časti.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.