

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202196  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202196.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. J. H.Č., T.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: I. Š., T.. XX.X.XXXX, U. C. Ž. T. R., T.. I. G. XXX/XX, zastúpená advokátkou JUDr. Luciou Sklenárovou, so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. SNP 94 a otca: I. H., T.. XX.X.XXXX, U. C. W.- U., W. Č..XXX, o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

Súd u p r a v u j e styk otca I. H., T.. XX.XX.XXXX s mal. J. H., T.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom nasledovne: v nepárnom týždni v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každú stredu v týždni si otec vyzdvihne dieťa v ŠKD v 2. Základnej škole v Žiari nad Hronom od 16:00 hod. a nasledujúci deň štvrtok zanesie pripravené mal. dieťa do školy do 07:30 hod., v párnom roku v čase od prvého dňa jesenných prázdnin od 06:45 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 18:00 hod., v nepárnom roku od 30.12. od 06:45 hod. do nasledujúceho párneho roku do 06.01. do 18:00 hod., v párnom kalendárnom roku od 22.12. od 06:45 hod. do 29.12. do 18:00 hod., jarné prázdniny v párnom roku od pondelku od 06:45 hod. do nedele do 18:00 hod., veľkonočné prázdniny v nepárnom roku od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:00 hod., každý párný kalendárny rok počas letných prázdnin od 15.07. od 06:45 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 18.08. od 06:45 hod. do 31.08. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 06:45 hod. do 14.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 06:45 hod. do 17.08. do 18:00 hod. Matka je p o v i n n á dieťa na styk riadne a včas pripraviť, styk otcovi s dieťaťom umožniť a odovzdať mu ho pred svojim bytom. Otec je p o v i n n ý po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať ho matke pred jej bytom

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca I. H., T.. XX.XX.XXXX k mal. J. H., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 125,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne počnúc dňom 01.08.2019, ktoré výživné je p o v i n n ý posilať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2019 do 31.08.2019 vo výške 5,- eur je otec mal. dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky mal. dieťaťa spolu s prvým bežným výživným.

Týmto súd m e n í Rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 10P/29/2015 zo dňa 20.11.2015 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s mal. dieťaťom a následne matka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu zo sumy 125 € mesačne na sumu 160 € mesačne počnúc dňom 1.8.2019 so splatnosťou k 20-temu dňu v mesiaci.

2.Na pojednávaní konanom dňa 13.8.2019 sa rodičia mal. dieťaťa dohodli na úprave styku otca s mal. dieťaťom ako aj na zvýšení vyživovacej povinnosti otca, dohodli sa na zročnom výživnom ako aj na jeho splatnosti, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Žiadali schváliť rodičovskú dohodu.

3.Podľa § 36 ods.1Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4.Podľa § 24 ods.3 toho istého zákona rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5.Podľa § 25 ods.1 toho istého zákona rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

6.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

7.Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8.Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9.Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti Cora Trans Žiar nad Hronom a podľa vlastného vyjadrenia má čistý mesačný príjem vo výške cca 532 €. Má ešte dcéru vo veku 15 rokov, žije s deťmi sama. Otec mal. dieťaťa je podľa vlastného vyjadrenia SZČO a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca 300 €. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá je zamestnaná vo VÚB a.s. a sa stará o dve deti.

10.Súd chválil uvedenú rodičovskú dohodu, v znení ako je uvedená vo výroku rozhodnutia, nakoľko nebola v rozpore so zákonom a bola v záujme mal. dieťaťa. Uvedenú rodičovskú dohodu navrhol schváliť aj kolízny opatrovník.

11.Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.