

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 0T/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010263.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. augusta 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

F. K., nar. XX.XX.XXXX v A., okres A., trvale bytom I. č. XXX, okres A.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 13. mája 2019 asi o 23:55 hod., v obci Nálepko, okres Gelnica, pod vplyvom alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. I. P. EČ: A. XXX M. po ceste II/546, v smere od obce Švedlár, pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a vykonaním dychovej skúšky meračom AlcoQuant 6020 plus v čase o 23:58 hod. bola u neho nameraná hodnota 0,60 mg/l alkoholu v dychu a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/95/2017 zo dňa 19.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.10.2017, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktoré si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie, alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 68 (šesťdesiatosem) mesiacov.

#### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 14.05.2019 na tunajší súd obžalobu na obvineného F. K., pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 15. mája 2019, proti ktorému obvinený podal odpor, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný F. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k skutku obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného F. K., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z evidenčnej karty vodiča a z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil trinástich priestupkov rôznej povahy (z toho dvanásť priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky) a to v dňoch 23.02.2007, 05.03.2007, 06.06.2007, 21.11.2007, 19.10.2008, 23.11.2008, 23.11.2008, 23.01.2009, 22.01.2010, 17.08.2013, 09.11.2015, 01.08.2017 a 29.02.2019, za čo mu boli v blokovom a rozkaznom konaní uložené pokuty vo výške od 20,-eur do 300,- eur, od 500,- Sk do 2.000,- Sk a jedno pokarhanie.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ (od roku 2003) šesťkrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť, z toho dvakrát bol odsúdený od roku 2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a v roku 2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/95/2017 zo dňa 19.09.2017, právoplatným dňa 14.10.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/124/2012 zo dňa 13.06.2012, právoplatného dňa 28.06.2012 vyplynulo, že obžalovaný F. K. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/124/2012 zo dňa 11.03.2014, právoplatným dňa 16.04.2014 súd rozhodol, že sa odsúdený sa v určenej skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/95/2017 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 19.09.2017, právoplatným dňa 14.10.2017 bol F. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Odsúdenému bol taktiež uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Obžalovaný F. K. na hlavnom pojednávaní v súvislosti s jeho osobnými pomermi uviedol, že jeho mama sa dozvedela o tom, že bude mať súd v pondelok, načo jej prišlo zle a skončila v nemocnici. Žije v domácnosti s otcom a mamou. Taktiež sa stará o tri maloleté deti, ktoré sú zverené matke, avšak starší Ivan a Martin sú u neho každý deň. Majú 15 a 13 rokov, obidvaja sú školopovinní. Dcéra Stacy má 5 rokov, chodí do škôlky, matka mu ju dáva na tri hodiny. Dcéra má zdravotné problémy, nerastie tak ako by mala. Obžalovaný taktiež uviedol, že platí výživné každý mesiac 100,- eur, pracuje brigádnicky.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného F. K., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný F. K. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktoré si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie, alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a taktiež obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Uvedeného konania sa dopustil tým, že pod vplyvom alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo, pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a vykonaním dychovej skúšky meračom AlcoQuant 6020 plus bola u neho nameraná hodnota 0,60 mg/l alkoholu v dychu a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/95/2017 zo dňa 19.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.10.2017, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a taktiež chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu záujmu na riadnom výkone rozhodnutí súdov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v tomto štádiu trestného konania tým, že uznal svoju vinu a nebolo potrebné vykonávať ďalšie dôkazy súdom, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona. Obžalovanému priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona teda, že bol už za trestný čin odsúdený a taktiež okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a teda že spáchal viac trestných činov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaných prečinov, úmyselnú formu zavinenia, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody. V zmysle zásad ukladania trestov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný, čo bol v danom prípade prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (s trestnou sadzbou až na dva roky). Obžalovanému takto uložil trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd má zato, že pre dosiahnutie účelu v tomto štádiu postačuje hrozba jeho výkonom, preto obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmienene odložil avšak na dlhšiu skúšobnú dobu, v strede trestnej sadzby s prihliadnutím na jeho doterajší život, keďže sa už v minulosti dopustil trestnej činnosti.

Obžalovaný F. K. sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s riadením motorového vozidla, teda činnosťou na ktorú treba osobitné povolenie (vodičský preukaz), preto bolo nevyhnutné uložiť mu aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v zmysle § 61 ods. 1 Tr. zákona a keďže už bol za taký trestný čin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku odsúdený (v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/124/2012) bolo nevyhnutné uložiť mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 2, 3 Tr. zákona, teda určujúca sadzba bola 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, v dôsledku čoho mu súd uložil tento trest vo výmere 68 mesiacov.

Súd má za to, že takto uložený trest odňatia slobody s prihliadnutím na dĺžku skúšobnej doby a uložením aj trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v hornej polovici trestnej sadzby je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov. Súd dáva zároveň obžalovanému do pozornosti, že v prípade nevedenia riadneho života obžalovaným počas skúšobnej doby sa vystavuje nebezpečenstvu, že súd rozhodne o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a tým aj o premene uloženého podmieneného trestu na nepodmienený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.