

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 43Exre/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201333
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119201333.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci obchodnej spoločnosti: TABERNUS, s. r. o. , so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, IČO: 36 815 942, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Sro, vložka číslo 19314/L, za účasti spoločníka: W. N., bytom R. XXX/XX, XXX XX Q. C. a za účasti osoby, v prospech ktorej bolo zriadené záložné právo: X.. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX W., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, v konaní o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, takto

r o z h o d o l :

V obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Sro, vo vložke číslo 19314/L, v údajoch zapísaných pri obchodnej spoločnosti TABERNUS, s. r. o. , so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, IČO: 36 815 942,

v časti VIII. Spoločníci

Meno a priezvisko: W. N.

Bydlisko:

Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):

R. XXX/XX

Názov obce: Q. C.

PSČ: XXX XX

Štát: Slovenská republika

Výška vkladu: X.XXX,XX EUR

Rozsah splatenia: X.XXX,XX EUR

zapisujú sa údaje:

Záložné právo: Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/34/2018-125 zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 24.05.2019, bolo zriadené záložné právo na obchodný podiel spoločníka obchodnej spoločnosti: W. N., bytom R. XXX/XX, XXX XX Q. C., zodpovedajúcemu vkladu do základného imania vo výške X.XXX,XX EUR, v prospech X.. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX W., za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči spoločníkovi ako žalovanému z titulu nevrátenia sumy poskytnutej pôžičky zo zmluvy o pôžičke z XX.XX.XXXX vo výške XXX.XXX EUR a jej príslušenstva, tvoreného úrokom vo výške X % ročne zo sumy XXX.XXX EUR od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX, úrokom z omeškania vo výške X % ročne zo sumy XXX.XXX EUR od X.X.XXXX do XX.X.XXXX a úrokom z omeškania vo výške X % ročne zo sumy XXX.XXX EUR od XX.X.XXXX do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 43Exre/6/2019-98 zo dňa 14.02.2019 začal súd konanie o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, nakoľko tunajšiemu súdu bolo ako súdu kauzálné a miestne príslušnému Okresnému súdom Ružomberok v súlade s ustanovením § 331 ods. 3 CSP doručené uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo v právnej veci žalobcu: X.. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX W., proti žalovanému: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Q. C., o zaplatenie XXX.XXX E. s príslušenstvom, na základe návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadené v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v obchodnej spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, IČO: 36 422 959 a záložné právo na obchodný podiel žalovaného v obchodnej spoločnosti TABERNUS, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, IČO: 36 815 942, a to s cieľom zabezpečenia peňažnej pohľadávky voči žalovanému.
2. Na základe výzvy súdu učinenej podľa § 294 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) vyjadril X.. N. N. so zápisom súdom zriadeného záložného práva v jeho prospech do obchodného registra súhlas. Obchodná spoločnosť s týmto zápisom nesúhlasila. Pritom poukázala na to, že voči uzneseniu Okresného súdu W. č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX podal W. N. odvolanie, ktoré súčasne pripojila, v ktorom okrem iného uviedol dôvody, pre ktoré nie je možné vykonať zápis záložného práva na jeho obchodný podiel do obchodného registra, s poukazom na to, že jeho obchodný podiel nie je spôsobilým predmetom záložného práva, keďže nie je voľne prevoditeľný, nakoľko na zriadenie záložného práva sa podľa spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti TABERNUS, s. r. o. vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.
3. Súdom bolo zistené, že uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX potvrdené. R. W. N., že jeho obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TABERNUS, s. r. o. nie je spôsobilým predmetom záložného práva, nepovažoval odvolací súd za dôvodnú. V tejto súvislosti odvolací súd uviedol, že súdom zriadené záložné právo nebolo zriadené podľa ustanovenia § 117a Obchodného zákonníka (uvedené ustanovenie predpokladá uzatvorenie záložnej zmluvy, teda je založené na hmotnoprávnom základe), ale bolo nariadené zabezpečovacím opatrením, ktoré je autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súčasne odvolací súd poukázal na to, že spoločenská zmluva obchodnej spoločnosti TABERNUS, s. r. o., priložená k odvolaniu, umožňuje prevoditeľnosť obchodného podielu, a preto odvolací súd považoval predmetný obchodný podiel za spôsobilý predmet pre zriadenie záložného práva nariadením zabezpečovacieho opatrenia.
4. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.
5. Podľa § 281 CMP, zápisom údajov do obchodného registra sa rozumie aj zápis zmeny údajov a výmaz zapísaných údajov.
6. Podľa § 289 CMP, konaním o zosúladenie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.
7. Podľa § 291 ods. 1 CMP, ak sa konanie o zosúladenie údajov začína bez návrhu, registrový súd v uznesení o začatí konania uvedie, aké údaje majú byť do obchodného registra zapísané.
8. Podľa § 297 ods. 1 a 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. Zápis údajov do obchodného registra vykoná registrový súd v deň vydania uznesenia.
9. Podľa § 117a ods. 3 Obchodného zákonníka, obchodný podiel nemôže byť predmetom záložného práva, ak spoločenská zmluva nepripúšťa prevod obchodného podielu. Ak sa obchodný podiel môže prevádzať iba so súhlasom valného zhromaždenia, vyžaduje sa súhlas valného zhromaždenia aj na zriadenie záložného práva na obchodný podiel, inak záložné právo nevznikne; na prevod založeného obchodného podielu pri výkone záložného práva sa súhlas valného zhromaždenia nevyžaduje. Ak sa

podľa spoločenskej zmluvy vyžaduje na prevod obchodného podielu splnenie inej podmienky, vyžaduje sa splnenie tejto podmienky aj na vznik záložného práva.

10. Podľa § 117a ods. 4 obchodného zákonníka, záložné právo na obchodný podiel vzniká zápisom do obchodného registra. Návrh na zápis alebo výmaz záložného práva zriadeného zmluvou je oprávnený podať záložný veriteľ alebo záložca.

11. Podľa § 343 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

12. Súd sa oboznámil s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX a s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatnými dňa XX.XX.XXXX, pričom dospel k záveru, že napriek tomu, že dotknutý obchodný podiel nie je voľne prevoditeľný, jeho zriadenie je potrebné do obchodného zákonníka zapísať. Pritom súd zohľadnil názor Krajského súdu v Žiline vyjadrený v uznesení č.k. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.04.2019, podľa ktorého na zriadenie záložného práva na obchodný podiel vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení nedopadá ustanovenie § 117a V. zákonníka. Preto súd vykonal zápis údajov o zriadení záložného práva na obchodný podiel spoločníka obchodnej spoločnosti W. N. v súlade s príslušnou časťou výroku uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, s poukazom na to, že návrh na rozhodnutie o trovách konania nebol účinný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.