

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 21Er/9/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhD. Jozef Výboch  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6708200166.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Zvolen, IČO: 30 807 484, so sídlom vo Zvolene, Š. Moyzesa 1369/52, proti povinnému R. T., W. XX.XX.XXXX, F. U. F. F., C. XXXX/XX, vedenej pod spisovou značkou Ex 635/2007 súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom, Exekútorový úrad so sídlom vo Topoľčanoch, Stummerova 1553, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 556,83 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Júliusovi Rosinovi trovy exekúcie v sume 64,38 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Súd poverením zo dňa 11.01.2008 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, pobočka Zvolen č. k. 7018-2510372807-GC04/07 zo dňa 25.09.2007.
2. Dňa 14.11.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
4. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.
5. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
6. Podľa § 167f ods. 2 veta prvá zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.
7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym

mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

8. Z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/719/2018 zo dňa 06.08.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 155/2018 zo dňa 13.08.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XXXX/XX, F. F., ktorý je povinným v predmetnej exekučnej veci.

9. Na základe uvedenej skutočnosti súd podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený. Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 16 ods.1 v spojení s § 5 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z. (ďalej len vyhláška) uplatnil právo na odmenu súdneho exekútora v sadzbe 20% zo základu na jej určenie, ktorým je vymožená suma 418,98 Eur. Výška priznanej odmeny súdneho exekútora po zaokrúhlení v zmysle § 26 vyhlášky teda predstavuje sumu 84,- Eur. Túto mu súd priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko to bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky.

14. Ďalej si súdny exekútor uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 vyhlášky, a to spolu v sume 763,37 Eur za zriadenie exekučného záložného práva k 23 nehnuteľnostiam. Túto časť odmeny však súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko odmena pri zastavení exekúcie sa určuje podľa § 14 až 16 vyhlášky. Pokiaľ ide o odmenu za zriadenie exekučných záložných práv, tak zo systematického zaradenia ustanovenia § 6 v prvom oddiele druhého dielu vyhlášky je zrejmé, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje na odmenu za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Avšak vecná pôsobnosť predmetného ustanovenia § 6 na určenie odmeny pri zastavení exekúcie nie je daná. Ustanovenie § 6 vyhlášky je totiž zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, súd má za to, že z ust. §§ 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad vylúčenia súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nasvedčuje aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6 vyhlášky. (obdobne k tomu pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoE/100/2013 zo dňa 29.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoE/37/2015 zo dňa 28.04.2015). Na základe uvedeného súd zastáva názor, že odmenu súdnemu exekútorovi v zmysle § 6 vyhlášky pri zastavení exekúcie priznať nemožno, pretože počet nehnuteľností, na ktoré súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo, nie je kritériom pre určenie odmeny pri rozhodovaní súdu o odmene súdneho exekútora jeho vylúčení z vykonávania exekúcie alebo pri jej zastavení. Cieľom exekúcie je na prvom mieste uspokojenie pohľadávky oprávneného v čo

najvyššej miere a v čo najkratšom čase, pričom ním rozhodne nie je maximalizácia odmeny súdneho exekútora a tejto skutočnosti je potrebné podriaďiť aj výklad jednotlivých ustanovení vyhlášky.

15. Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 22 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z.(ďalej len vyhláška) uplatnil právo na náhradu hotových výdavkov vo výške 52,20 Eur za poštovné. Uplatnenú náhradu hotových výdavkov za poštovné súd súdnemu exekútorovi nepriznal v plnej výške, nakoľko z predloženého exekučného spisu mal v čase svojho rozhodovania vynaloženie hotových výdavkov na uvedený účel preukázané len 9 x originálmi doručeníek. Taktiež súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné, ktoré nevyhnutne vzniknú v súvislosti so splnením zákonnej povinnosti súdneho exekútora vyplývajúcej z ustanovenia § 60 ods. 2 Exekučného poriadku zaslať konečné vyúčtovanie exekučného konania oprávnenému, povinnému a za vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania exekučnému súdu. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné v celkovej sume 19,20 Eur, pričom vychádzal z ceny jednej zásielky v sume 1,60 Eur. Vo zvyšnej časti súd súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné nepriznal, nakoľko ich vynaloženie z predloženého exekučného spisu nemal preukázané žiadnymi doručenkami, poštou vrátenými obáľkami, podacími lístkami a ani podacími hárkami, preto súd vyloženie hotových výdavkov na uvedený účel vo zvyšnej časti nemal preukázané. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20% DPH z odmeny a náhrady hotových výdavkov v sume 103,20 Eur, vo výške 20,64 Eur. Súdnemu exekútorovi teda vznikol nárok na náhradu trov exekúcie spolu vo výške 123,84 Eur. Nakoľko súdny exekútor oznámil, že povinný časť trov exekúcie v sume 59,46 Eur v priebehu exekúcie uhradil, súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie spolu vo výške 64,38 Eur, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.