

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201678
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201678.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Hudecovou v spore žalobkyne Q. R., nar. XX. júna XXXX, trvale bytom v F., časť P., Q. XXXX/XX, zastúpenej zástupcom Z. združením Z. E., so sídlom v E., J. Š. R. XXXX/X, O.: XX XXX 237, proti žalovanému H. B. J., s.r.o., so sídlom v T., H. XX, O.: XX XXX XXX, zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

II. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu XX.X.XXXX sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa XX.X.XXXX medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, tvrdiac, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je aj neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Dlžník tieto zrážky nedokáže voči zamestnávateľovi priamo zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom dlžníka je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku dlžníka nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi právny priestor na priame postihnutie majetku dlžníka, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Žalobkyňa ďalej XXCsp/X/XXXX

2

poukazovala na to, že na rozdiel od rakúskeho práva slovenská právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi, ani jeho zamestnávateľovi namietat' priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahať na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou a nie je ani inak odvodená od verejnej moci. Ani v prípade upustenia od použitia dohody o zrážkach zo mzdy nemá bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. V čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom Európskej únie. Dohoda o zrážkach zo

mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jej majetok v podobe jej mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poprel tvrdenie žalobkyne o neprijateľnom charaktere dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 Občianskeho zákonníka). Argumentoval tým, že žiadny právny predpis účinný v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a ani v súčasnosti neuvádza, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustné. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako sa napr. stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti (platí tzv. teória racionálneho zákonodarstva). Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola súčasťou žiadnej inej zmluvy, ale predstavuje individuálne dojednaný právny úkon. Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, akou formou možno odmietnuť jej uzavretie a čo je dôsledkom uzavretia dohody. Uvedené sa nachádza hneď v úvodných ustanoveniach, zároveň mu predchádza text „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte.“ Žalobkyňa v podanej žalobe nespochybnila vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa obsahu dohody o zrážkach zo mzdy a jej uzavretia. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy teda spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a teda predstavuje individuálne dojednaný právny úkon.

3. V replike žalobkyňa zotrvala na svojich vyjadreniach. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatný právny úkon pre neurčitosť zabezpečovanej pohľadávky a za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola dojednaná individuálne. Poukázala na niektoré rozhodnutia odvolacích súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCo/X/XXXX, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXCo/XXX/XXXX.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobkyňu a právneho zástupcu žalovaného riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavila žalobkyňa a zástupca žalobkyne. Nedostavil sa právny zástupca žalovaného, ktorý neprítomnosť svoju a svojho klienta na pojednávaní ospravedlnil, vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Pojednávanie preto bolo vykonané v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

5.1 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie všetkými listinnými dôkazmi navrhnutými stranami sporu, a to žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia (spor vedený na tunajšom súde pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX), výplatnou páskou žalobkyne za december 2018, listom žalovaného zo 7.12.2018 adresovaným zamestnávateľovi žalobkyne, splátkovým kalendárom, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvou XXCsp/X/XXXX

3

o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, dohodou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, odpoveďou zamestnávateľa žalobkyne zo 6.3.2019 a dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.2 Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že 19.6.2015 žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu za nasledujúcich podmienok (bod 5. žiadosti): informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,82 €, poskytnutá čiastka úveru: 1 500 €, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úroku): 46,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 123,58 €, predpokladaná RPMN za úver: 25,42 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,40 %, priemerná RPMN za úver: 37,67 %. Ďalej sa v bode 6. žiadosti uvádzajú nasledovné údaje: poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 123,58 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,42 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,40 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150 €. V žiadosti sa ďalej v bode 6. nachádzajú rukou písané údaje o schválenom úvere: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb): 81,82 €, poskytnutá čiastka úveru: 1 500 €, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úroku): 46,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 123,58 €, RPMN za úver: 25,05 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,40 %, priemerná RPMN za úver: 37,67 %. Ďalej sa v bode 6. žiadosti uvádzajú nasledovné údaje: poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania

revolvingu): 2 123,58 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,05 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,40 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150 €. Zmluva bola podpísaná žalobkyňou 19.6.2015 a žalovaným 25.6.2015.

5.3 Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi súd zistil, že bolo spracované žalovaným 25.6.2015. Okrem údajov identifikujúcich dlžníka a veriteľa obsahuje údaje o schválenom úvere: výška úveru: 1 500 €, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 46,99 € (z toho istina - 35,71 € a úroky 11,28 €), splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,83 €, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby): 81,82 €, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 1.8.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 1.1.2019, RPMN úveru: 25,05 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ: 37,67 %.

5.4 Dňa 19.6.2015 žalobkyňa a 25.6.2015 žalovaný podpísali aj dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni definované služby a záväzok žalobkyne zaplatiť za tieto služby odplatu. Podľa tejto zmluvy mal byť žalobkyni poskytnuté tieto služby: a) informácia o zostávajúcich záväzkoch, b) odklad splatnosti splátok, c) informácia pred splatnosťou splátky, d) informácia o prijatí platby, e) vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, f) zmena zmluvy na podnet klienta, g) prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, h) druhá upomienka zdarma, i) podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom. Odplata bola dohodnutá vo výške 2,58 % XXCsp/X/XXXX

4

zo sumy schváleného úveru zníženú o sumu poplatku za poskytnutie úveru, t. j. v sume 34,83 €.

5.5 Dňa 19.6.2015 žalobkyňa a 25.6.2015 žalovaný podpísali aj dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy“), ktorá zabezpečovala pohľadávku žalovaného ako veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. Zabezpečená pohľadávka bola identifikovaná v čl. IV. dohody o zrážkach zo mzdy nasledovne: „Spoločnosť bude mať (má) voči Dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že Spoločnosť poskytne Dlžníkovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1 500 €. V zmysle Zmluvy/dodatku k Zmluve má Dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu(ov) (ďalej len „Revolving(y)“). Pohľadávky Spoločnosti voči Dlžníkovi zabezpečené touto Dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých Dlžníkovi, príslušenstvom úveru (Revolvingu/ov), nákladmi, ktoré Spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči Dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami Spoločnosti voči Dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej len „Pohľadávky“).“ V čl. V dohody o zrážkach zo mzdy strany dojednali „v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie Pohľadávok Spoločnosti uvedených v čl. IV tejto Dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú Dlžník poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne Dlžníka a odvádzať ich na bankový účet žalovaného pod uvedeným variabilným symbolom vo výške 81,82 € mesačne.“

5.6 Listom zo 7.12.2018 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy.

5.7 Z výplatnej pásky žalobkyne za december 2018 vyplynulo, že jej v decembri 2018 boli vykonané zrážky zo mzdy v celkovej výške 118,97 €.

5.8 Listom zo 6.3.2019 zamestnávateľ žalobkyne súdu oznámil, že žalobkyni realizujú zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú im predložil žalovaný vo výške 82,81 € mesačne od decembra 2018.

6.1 Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

6.2 Podľa § 551 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (ďalej len „OZ“) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. XXCsp/X/XXXX

6.3 Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.4 Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

6.5 Podľa § 39 ods. 1 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6.6 Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6.7 Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

6.9 Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

7. Z vymedzenia žalobného petitu vyplýva, že žalobkyňa sa v konaní domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Nedomáha sa teda určenia, či tu právo je alebo nie je, ale určenia právnej skutočnosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ, pretože ju uzatvoril žalovaný v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Nadväzovala na zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú v ten istý deň a súvisela s ňou, pretože zabezpečovala splnenie záväzku z tejto zmluvy. Niet pochyb o tom, že právny vzťah založený medzi žalobkyňou a žalovaným na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľský, a preto spotrebiteľský charakter majú aj všetky na tento základný právny XXCsp/X/XXXX

6

vzťah nadväzujúce právne úkony, teda aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Z hľadiska posúdenia prípustnosti žaloby potom možno s poukazom na § 137 Civilného sporového poriadku a § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch (s účinnosťou od 1.1.2018) vychádzať z toho, že ak môže byť predmetom konania žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, môže byť predmetom konania aj žaloba o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd navyše zdôrazňuje, že ustanovenie § 137 Civilného sporového poriadku nezakotvuje úplný výpočet procesne prípustných žalôb (vyplýva to z použitia slova „najmä“).

8. Následne sa súd zaoberal vecnou dôvodnosťou žaloby, teda tým, či dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom. Súd v prvom rade uvádza, že mu sú známe viaceré rozhodnutia ako prvoinštančných, tak aj odvolacích súdov, ktoré určili rovnaké dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré uzatvoril žalovaný s inými spotrebiteľmi, za neplatné. Na niektoré z nich napokon poukazovala v konaní aj sama žalobkyňa (porov. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCo/X/XXXX z 30.1.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXCo/XXX/XXXX z 29.11.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo 17.5.2017). Hlavný dôvod, pre ktorý takéto dohody o zrážkach zo mzdy boli posúdené ako neplatné, spočíval v tom, že v nich absentuje konkrétne a určité vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky. Ide pritom o dôvod, ktorým v konaní argumentovala aj žalobkyňa.

9. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako dvojstranný právny úkon musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. tento úkon musí byť urobený slobodne a vážne,

určite a zrozumiteľne a to pod následkom neplatnosti. Na to, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bolo možné považovať za určitú, je potrebné, aby obsahovala označenie jej účastníkov, identifikáciu pohľadávky a výšku zrážok zo mzdy. Pokiaľ je z dohody zrejme, že účastníci právneho úkonu dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujú pohľadávku z identifikovateľného právneho titulu, ktorým je revolvingový úver s uvedením účastníkov dohody, číslom zmluvy, výškou poskytnutej čiastky dlžníkovi (žalobcovi) a výškou zrážky zo mzdy, nemožno skonštatovať, že takáto identifikácia zabezpečenej pohľadávky v dohode o zrážkach zo mzdy nenapĺňa požiadavku určitosti.

10. Krajský súd v Trenčíne však v tejto súvislosti zdôraznil (porov. napr. uznesenie sp. zn. XCo/XX/XXXX zo 14.3.2018), že aj keby dohoda o zrážkach zo mzdy z formálneho hľadiska obsahovala všetky zákonné náležitosti, nemôže byť ako akcesorický záväzok dohodnutá platne, ak sa na základe nej majú vykonávať zrážky zo mzdy tak, že sa uspokojí pohľadávka v neoprávnenej výške aj z neprijateľných zmluvných podmienok hlavného záväzku - spotrebiteľských zmlúv. Z uvedeného vyplýva, že ak sú zmluvné dojednania hlavného záväzku neplatné, pričom majú vplyv na výšku záväzku, nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko nie je určitá pokiaľ ide o výšku plnenia.

11. Stotožňujúc sa s názorom krajského súdu sa potom súd zaoberal tým, či hlavný záväzok, ktorý dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, je platný, resp. či dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje také plnenie z hlavnej zmluvy, ktoré je oprávnené.

12. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečovala pohľadávku veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe tejto dohody požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to listom zo 7.12.2018. Zrážky zo mzdy boli žalobkyni vykonávané od decembra 2018 v sume 81,82 €. V tejto mesačnej splátke je okrem splátky úveru zahrnutá aj suma 34,83 €. Ide o mesačnú odplatu, ktorú mala žalobkyňa platiť, pričom nárok žalovaného na túto odplatu XXCsp/X/XXXX

7

vyplýva z dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX. Ide o dohodu, ktorú žalobkyňa uzavrela so žalovaným v ten istý deň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd má za to, že táto dohoda je prinajmenšom právnym úkonom v rozpore s dobrými mravmi, pretože skutočným účelom predmetnej dohody je takýmto spôsobom (budiacim na prvý pohľad zdanie, že ide o samostatný zmluvný vzťah nepodmieňujúci uzavretie úverovej zmluvy) navýšiť odplatu za poskytnutý úver. Dojednaná výška odmeny je neprimeraná voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia - poskytovaným balíčkom služieb. Do balíčka služieb, ktoré mal žalovaný žalobkyni poskytovať, boli zahrnuté bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, a ktoré by mala pokrývať odplata za úver (napr. prepárovanie platieb), prípadne sú kryté poplatkami za konkrétny úkon, či službu (napr. upozornenia za neplatenie a podobne). Týmto spôsobom dochádza k tomu, že žalovaný obíde ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch striktno vyžaduje, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená popri ďalších náležitostiach celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Mesačná platba dojednaná v dohode o poskytovaní služieb nepochybne predstavuje ďalšie poplatky spojené s poskytnutím úveru. Tým, že ich žalovaný sústredí formálne do inej zmluvy, nezahŕnie ich ani do údajov o celkovej čiastke úveru. Žalovaný takto dosiahne aj to, že táto platba dojednaná v dohode o poskytovaní služieb sa nezapočíta ani do výpočtu RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere. RPMN je následne uvedená v nižšej výške, než v akej by uvedená bola, ak by sa odplata za poskytovanie služieb zahrnula medzi údaje relevantné pre výpočet RPMN. Dohodu o poskytovaní služieb preto súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

13. Majúc uvedené na zreteli súd uzatvára, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože zabezpečovací záväzok môže zabezpečiť plnenie zo zmluvy, avšak len plnenie, ktoré je oprávnené. V prejednávanej veci dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečovala aj plnenie z neplatnej dohody o poskytovaní služieb. Z uvedených dôvodov súd preto žalobe vyhovel a určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

14. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobkyni trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. 27Csp/2/2019

8

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.