

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11Pc/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923204693  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7923204693.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci maloletej navrhovateľa A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., C. D. E. XX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov protistrana: 1./B. B., F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., C. D. E. XX/XX X./ G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v F. H. A. XXX v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I./U r č u j e, že G. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom nie je otcom mal. dieťaťa : A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, miesto narodenia Trebišov, ktorý je zapísaný v rodnom liste vystavenom Matrikou Trebišov, vo zväzku 66, ročník 2019, na strane 5, por. č. 13.

II./Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1./ Predmetom konania je návrh maloletého A. B., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, aby bolo zapreté otcovstvo G. B. voči nemu. G. B. bol v čase jeho narodenia manželom matky, nie je však jeho biologickým otcom. Rodičom uplynula zákonná lehota na zapretie otcovstva.

2./ Ohľadom maloletého sa na tunajšom súde viedli tieto konania :

11P 24/2023-uznesením zo dňa 04.04.2023 súd maloletému A. ustanovil

opatrovníka na podanie návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva

15Pc 20/2022-rozsudkom zo dňa 29.05.2023 súd vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva

G. B. voči A. B.

11P 137/2023-uznesením zo dňa 30.10.2023 súd maloletému A. B. ustanovil

opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

3./ Z výpovede B. B. a tiež z výpovede G. B. vyplynulo, že títo ukončili manželské spolužitie po mesiaci od uzavretia manželstva, kedy manželka odišla zo spoločného bydliska v F. H. A..

Ich manželstvo uzavreté dňa 17.12.2016 bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k16 P 80/2023 zo dňa 10.11.2023.

4./ Matka dieťaťa B. B. uviedla, že po odchode od manžela mala známosť s iným mužom, s ktorým otehotnela a narodil sa jej syn A..

5./ V konaní 11P 137/2023( o ustanovenie opatrovníka pre dieťa do konania o zapretie otcovstva) zaslal G. B. súdu výsledky DNA testu spracované spoločnosťou DNA Diagnostické centrum s.r.o..

Zo zverov správy tejto spoločnosti vyplýva, že po vyhodnotení vzoriek DNA odobratých maloletému A. B. a tiež G. B. je otcovstvo G. B. voči mal. A. B. vylúčené.

6./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa§ 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanom podľa ods. 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

7./ Po vykonanom dokazovaní súd návrhu vyhovel a rozhodol o zapretí otcovstva G. B. voči mal. A. B.. Z vykonaných dôkazov považoval súd za preukázané, že G. B. nie je otcom tohto dieťaťa, lebo v čase rozhodnom pre jeho splodenie ( od 09.03.2018 do 07.07.2018) už nežil s matkou v spoločnej domácnosti a vôbec s ňou neudržiaval žiadne kontakty, nemal s ňou intímny pomer. To potvrdili matka dieťaťa ako aj menovaný.

Tieto tvrdenia účastníkov boli potvrdené aj výsledkami DNA testu odobratých vzoriek mal. A. a G. B..

8./ Trovy konania neboli účastníkom priznané, lebo ich náhradu nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku ( CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku ( CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.