

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202607
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202607.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX D., právne zastúpený: Mgr. Lucia Kučerková, advokátka, so sídlom J. Jesenského 10, 903 01 Senec, proti žalovanému: GENERAL FACTORING, a. s., IČO: 35 838 825, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o, IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, , v konaní o zaplatenie 3.346,18 eur spolu s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobcovi **p r i z n á v a** v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 04.06.2013 sa žalobca (v tomto konaní žalovaný) v konaní sp. zn. 9C/37/2014 domáhal od žalovaného (v tomto konaní žalobca) zaplatenia sumy vo výške 3.346,18 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Žalovaný (v tomto konaní žalobca) dňa 06.03.2018 doručil v konaní sp. zn. 9C/37/2014 vzájomnú žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorou sa domáhal od žalobcu (v tomto konaní žalovaný) vydania bezdôvodného obohatenie v sume 4.000,89 eur a náhrady trov konania.
3. Uznesením č. k. 9C/37/2014 - 140 zo dňa 09.05.2018 súd vylúčil na samostatné konanie vzájomnú žalobu žalovaného v znení: „Žalobca je povinný vydať žalovanému bezdôvodné obohatenie vo výške 4.000,89 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný má právo na náhradu trov konania vo výške 100 %“.
4. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 21.06.2019, žalobca súdu doručil späťvzatie žaloby, ktoré odôvodnil tým, že dňa 04.06.2013 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žaloba - návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy 3.346,18 eur s príslušenstvom, ktorej bolo pridelené číslo konania 9C/37/2014. Žalovaný (v tomto konaní žalobca) uhradil žalobou uplatnený nárok žalobcu dňa 19.03.2015 a žalobca (žalovaný v tomto konaní) podal na súd čiastočné späťvzatie žaloby dňa 09.01.2018. Na pojednávaní, ktoré sa konalo 09.05.2018 žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania. Žalobca (žalovaný v konaní sp. zn. 9C/37/2014) žiadal súd, aby tento preskúmal podmienky spotrebiteľskej zmluvy vo svojom vyjadrení k žalobe - vzájomnej žalobe zo dňa 14.11.2016, napriek tomu, súd podmienky spotrebiteľskej zmluvy nepreskúmal, vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie sp. zn. 20C/2/2018 a konanie sp. zn. 9C/37/2014 zastavil a žalovanému (žalobcovi v konaní sp. zn. 9C/37/2014) priznal náhradu trov konania vo výške 951,46 eur a vrátil mu súdny poplatok v sume 193,80 eur. Žalobca sa ako spotrebiteľ domáhal ochrany svojich práv, žiadal súd, aby posúdil podmienky uzavretej spotrebiteľskej zmluvy a napriek tomu, že žalovanú pohľadávku uhradil dňa 19.03.2015, žalovaný podal späťvzatie žaloby až v roku 2018, súd

počas prebiehajúceho súdneho konania neposúdil podmienky spotrebiteľskej zmluvy a spotrebiteľa domáhajúceho sa ochrany svojich práva zaviazal na úhradu trov konania. Na základe uvedeného berie žalobca vzájomnú žalobu doručенú súdu dňa 14.11.2016 v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Dôvod hodný osobitného zreteľa vidí žalobca v tom, že napriek tomu, že pohľadávku žalovaného vyrovnal v žalovaným uplatnenej výške 19.03.2015, žalovaný podal späťvzatie žaloby v konaní sp. zn. 9C/37/2014 až 08.01.2018. Žalobca medzičasom požiadal súd o posúdenie podmienok v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko je presvedčený, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, na ktoré poukázal vo svojom vyjadrení k žalobe a výška bezdôvodného obohatenia závisí a odvíja sa od posúdenia zmluvy súdom, nechce žalobca riskovať svoj ďalší prípadný neúspech v spore, avšak má zato, že trovy žalovanému už uhradil v konaní 9C/37/2014 a nebolo by podľa názoru žalobcu, aby uhradil žalovanému trovy opakovane. Na základe vyššie uvedeného žiada súd, aby konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, k dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby s odôvodnením uvedeným vyššie v bode 4. Žalobca žiadala konanie zastaviť a o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

11. Podľa § 256 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že dňa 04.06.2013 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žaloba - návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy 3.346,18 eur s príslušenstvom, ktorej bolo pridelené číslo konania 9C/37/2014. Žalovaný (v tomto konaní žalobca) uhradil žalobou uplatnený nárok žalobcu dňa 19.03.2015 a žalobca (žalovaný v tomto konaní) podal na súd čiastočné späťvzatie žaloby dňa 09.01.2018 a na pojednávaní, ktoré sa konalo 09.05.2018 žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania. Žalobca (žalovaný v konaní sp. zn. 9C/37/2014) žiadal súd, aby tento preskúmal podmienky spotrebiteľskej zmluvy vo svojom vyjadrení k žalobe - vzájomnej žalobe zo dňa 14.11.2016, napriek tomu, súd podmienky spotrebiteľskej zmluvy nepreskúmal, vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie sp. zn. 20C/2/2018 a konanie sp. zn. 9C/37/2014 zastavil a žalovanému (žalobcovi v konaní sp. zn. 9C/37/2014) priznal náhradu trov konania vo výške 951,46 eur a vrátil mu súdny poplatok v sume 193,80 eur. Žalobca sa ako spotrebiteľ domáhal ochrany svojich práv, žiadal súd, aby posúdil podmienky uzavretej spotrebiteľskej zmluvy a napriek tomu, že žalovaný pohľadávku uhradil dňa 19.03.2015, žalovaný podal späťvzatie žaloby až v roku 2018, súd počas prebiehajúceho súdneho konania neposúdil podmienky spotrebiteľskej zmluvy a spotrebiteľa domáhajúceho sa ochrany svojich práva zaviazal na úhradu trov konania. V zmysle vyššie uvádzaných skutočností, žalobca zobral žalobca vzájomnú žalobu doručенú súdu dňa 14.11.2016 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Na základe vyššie uvedeného odôvodnenia žalobcu, v ktorom uviedol dôvod, ktorý ho viedol k späťvzatiu žaloby späť, nemožno však pričítať procesné zavinenie žalovanému, ani aplikovať dôvod hodný osobitného zreteľa. Je nepochybné, že hoci žalobca ako spotrebiteľ trvá na tom, že bolo potrebné preskúmať podmienky spotrebiteľskej zmluvy, pristúpil k tomu, že pohľadávku, ktorú voči nemu mal žalovaný, uhradil. Nakoľko v prejednáwanej veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia na podklade plnenia z totožnej spotrebiteľskej zmluvy, je

potrebné konštatovať, že k späťvzatiu došlo z vlastnej iniciatívy žalobcu, pričom výsledok konania sp. zn. 9C/37/2014 nemá a ani nemôže mať vplyv na rozhodnutie o trovách konania v prejednávanej veci. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vnútná pohnútka žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje žalobcu procesnej zodpovednosti na zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. septembra, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010).

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca zaviniť zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť a preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.