

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201684
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 1.751,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.187,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 467,12 Eur od 21.1.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120 Eur od 21.1.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120 Eur od 14.2.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120 Eur od 19.4.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120 Eur od 15.5.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120 Eur od 20.6.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120 Eur od 18.7.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 27.2.2019 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.751,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.1.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 14.7.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 1.200 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny

deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 19.1.2019 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.751,86 Eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.1.2019 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 17/2019-31 zo dňa 9.4.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 4.7.2019. Uviedol v ňom, že žalovaný dňa 14.7.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenskej požičovne, pričom v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných v čase podpisu žiadosti (ďalej len „obchodné podmienky“) prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 14.7.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1.200 Eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 22,80% ročne so štandardnou splátkou 40 Eur mesačne. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou vyslovene počíta aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. V obchodných podmienkach sa nachádza indikatívny výpočet RPMN, o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80%, výške úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený vo forme zasielaných výpisov. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov a preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca čerpal od 28.7.2015 do 23.9.2015 s tým, že žalobca v podaní rozpísal jednotlivé čerpania, ich výšku a dátum. Zároveň žalobca poukázal na to, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 5.3.2016 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca rozpísal v podaní dátumy a výšku jednotlivých úhrad žalovaného titulom úveru od 21.8.2015 do 22.2.2018, ktorými uhradil celkovú sumu 750 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 358,21 Eur, štandardného úroku vo výške 926,43 Eur, sankčného úroku vo výške 204,82 Eur a poplatkov vo výške 262,30 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka. Týmto podaním žalobca vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku spolu v sume 467,12 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Počas konania zaplatil žalovaný časť svojho dlhu v celkovej sume 600 Eur a to 5 platbami po 120 Eur v dňoch 16.1.2019, 13.2.2019, 18.4.2019, 14.5.2019, 19.6.2019. V tejto časti istiny s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 684,74 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.284,74 Eur od 21.01.2019 do 16.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.164,74 Eur od 17.01.2019 do 13.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.044,74 Eur od 14.02.2019 do 18.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 924,74 Eur od 19.04.2019 do 14.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 804,74 Eur od 15.05.2019 do 19.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 684,74 Eur od 20.06.2019 do zaplatenia. V podaní zo dňa 6.8.2019 žalobca oznámil súdu, že žalovaný vykonal dňa 1.7.2019 čiastočnú úhradu dlhu vo výške 120 Eur. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 564,74 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1284,74 Eur od 21.01.2019 do 16.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1164,74 Eur od 17.01.2019 do 13.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1044,74 Eur od 14.02.2019 do 18.04.2019, úrok z omeškania

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 924,74 Eur od 19.04.2019 do 14.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 804,74 Eur od 15.05.2019 do 19.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 684,74 Eur od 20.06.2019 do 17.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 564,74 Eur od 18.07.2019 do zaplattenia.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 3.5.2019, v ktorom súdu oznámil, že sa so žalobcom telefonicky dohodol na splácaní dlhu v mesačných splátkach po 120 Eur. V podaní zo dňa 1.8.2019 žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 17.6.2015, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných od 15.6.2015 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), výpisov z kreditnej platobnej karty od 29.7.2015 do 31.12.2018, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 8.4.2019, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019, podacieho hárku, podaní žalovaného zo dňa 3.5.2019, 1.8.2019, podania žalobcu zo dňa 4.7.2019, predžalobnej upomienky zo dňa 3.2.2016, fotokópie doručenky od žalovaného, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 5.3.2016, obchodných podmienok účinných od 15.7.2013, cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. platného od 1.12.2009, indikatívneho výpočtu RPMN a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 17.6.2015 v K. podpísal Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, v čl. III ktorej je uvedený úverový rámec 1.200 Eur, štandardná mesačná splátka 40 Eur, s tým, že deň splatnosti splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci, štandardná úroková sadzba je 22,80% ročne. Žiadosť bola doručená VÚB, a.s. zastúpenému Consumer finance holding a.s. dňa 19.6.2015. V závere čl. III zmluvy o úvere sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 24,76% a vypočítaná pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba 22,80% ročne a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.4.2015, spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 100 Eur, a posledná splátka vo výške 266,97 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 166,97 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 1.366,97 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 24,97%, doba trvania zmluvy je neurčitá a termín konečnej splatnosti je uvedený ako deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V záverečnom ustanovení časti XIII. žiadosti je uvedené Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy s dátumom 17.2.2014. Číslo zmluvy je uvedené XXXXXXXX.

8. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie hlavnej karty a k nej prislúchajúcej dodatkovkej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. Podľa čl. V. bodu 35 veta druhá obchodných podmienok Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplattenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškani s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, d/ vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním

pohľadávky, e/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. XII. bod 73 veta tretia obchodných podmienok oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané bankou na poslednú známu adresu klientovi vráti ako nedoručené, a to aj v prípade ak sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 29.7.2015 do 31.12.2018 zistil, že žalovaný z úverového rámca vyčerpал spolu sumu 1.160,94 Eur (čerpania v období od 28.7.2015 do 23.9.2015), a žalovaný veriteľovi uhradil úhradami v období od 21.8.2015 do 22.2.2018 celkovú sumu 750 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m. / 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 40 Eur, deň splatnosti 20.1.2019, úverový rámec 1.200 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 3.2.2016 vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX v sume 120 Eur s upozornením, že ak do 10.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky vyplýva, že predžalobná upomienka bola poštou zaslaná žalovanému na adresu jeho pobytu uvedenú v zmluve o úvere, pričom zásielku dňa 8.2.2016 prevzal žalovaný. VÚB, a.s. listom zo dňa 5.3.2016 vyhlásila predčasnú splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX v sume 1.417,76 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovaným napriek predžalobnej upomienke.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva..

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 22.3.2019 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému poštou, z podacieho hárku bolo preukázané, že žalobca pohľadávku voči žalovanému nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.3.2019. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 3.2.2016, ktorá ako vyplýva z predloženej fotokópie doručenky bola odoslaná na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o úvere poštou a bola prevzatá žalovaným. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovaného zo dňa 17.6.2015 uzavrela s ním VÚB, a.s. schválením žiadosti dňa 14.7.2015 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 1.200 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky uhrádzať

veriteľovi v splátkach 40 Eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v správnej výške podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdy už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 1.200 Eur. V závere čl. III zmluvy o úvere je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená RPMN 24,76%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení 11 mesačných splátok vo výške 100 Eur a poslednej splátky vo výške 266,97 Eur, teda iných predpokladov ako sa týkala zmluva o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 40 Eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahŕňa úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny pôžičky. Z výpisov z kreditnej platobnej karty bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.160,94 Eur. Tento úver bol žalovaný povinný vzhľadom na dojednania v úverovej zmluve uhradiť v 29 mesačných splátkach po 40 Eur splatných od 15.8.2015 do 15.12.2017 a poslednej splátke v sume 0,94 Eur splatnej dňa 15.1.2018. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy

k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Právny predchodca žalobcu vzhľadom na dojednanie v čl. V. bodu 35 veta druhá obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil pre neuhradenie splátky splatnej v decembri 2015, t.j. splatnej dňa 15.12.2015, no ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vykonaného oznámením zo dňa 5.3.2016 nebol žalovaný v omeškaní tejto splátky splatnej 15.12.2015 po dobu dlhšiu ako tri mesiace a nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto sa nejedná o platný právny úkon, a nedošlo teda k účinnému predčasnému zosplatneniu úveru. Premlčacia doba tak začala plynúť ohľadom každej splátky samostatne. Pri použití 3 ročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka môžu byť premlčané len tie neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala pred 27.2.2016, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 27.2.2019. Súd mal z predložených výpisov z účtu a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaný uhradil veriteľovi do 31.12.2018 splátky úveru v celkovej sume 750 Eur, následne do podania žaloby dňa 27.2.2019 žalovaný uhradil veriteľovi 2 splátky úveru po 120 Eur v dňoch 16.1.2019, 13.2.2019. Po podaní žaloby vykonal žalovaný úhrady 4 splátok po 120 Eur v dňoch 18.4.2019, 14.5.2019, 19.6.2019, 17.7.2019. Tieto úhrady v celkovej výške 1.470 Eur vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu čerpaného úveru 1.160,94 Eur. Preto súd ustálil, že ku dňu vyhlásenia rozsudku žalovaný nemá dlh na istine úveru. Keďže dlh neexistuje, nemôže byť žiadna jeho časť premlčaná.

26. Žalobca má proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania zo splátok, s ktorými bol v omeškaní. Tento žalobný nárok v časti vyčísleného úroku z omeškania v sume 204,82 Eur vzal žalobca späť a trval na priznaní úroku z omeškania od 21.1.2019 zo súm po zohľadnení čiastočných úhrad žalovaného. Z predložených výpisov z účtu je zrejmé, že ku dňu 21.1.2019 bol žalovaný v omeškaní s úhradou peňažného dlhu v celkovej výške 290,94 Eur, keďže k tomuto dátumu z čerpaných peňažných prostriedkov v sume 1.160,94 Eur uhradil žalovaný splátky spolu v sume 870 Eur. Následne žalovaný vykonal 5 platieb po 120 eur v dňoch 13.2.2019, 18.4.2019, 14.5.2019, 19.6.2019, 17.7.2019 a po zohľadnení súm a dátumov týchto úhrad žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi v zmysle z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrokovú sadzbu 5% ročne, ktorá neprevyšuje úrokovú sadzbu platnú k prvému dňu omeškania žalovaného stanovenú Európskou centrálnou bankou, po pripočítaní 5 percentuálnych bodov. S poukazom na uvedené žalobcovi prináležal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 290,94 Eur od 21.1.2019 do 13.2.2019 v sume 0,95 Eur, vo výške 5% ročne zo sumy 170,94 Eur od 14.2.2019 do 18.4.2019 v sume 1,49 Eur, vo výške 5% ročne zo sumy 50,94 Eur od 19.4.2019 do 14.5.2019 v sume 0,18 Eur. Tento úrok z omeškania v celkovej sume 2,62 Eur je v celom rozsahu pokrytý úhradami žalovaného. Žalovaný teda nemá voči žalobcovi nesplnený dlh ani čo do úroku z omeškania.

27. Keďže v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 467,12 Eur a v časti úhrad žalovaného v sume 720 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol irelevantný. Výrokom II. súd žalobu vo zvyšku ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 467,12 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovaného, a preto v tejto časti

žalobca procesne zaviniel zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 26,66% z uplatneného nároku vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. Žalobu vzal žalobca späť aj v časti o zaplatenie sumy 720 Eur s odôvodnením, že žalovaný v priebehu konania uhradil túto časť dlhu v prospech žalobcu. Z tvrdení žalobcu v podaní zo dňa 4.7.2019 však vyplýva, že žalovaný vykonal 2 úhrady po 120 Eur v dňoch 16.1.2019, 13.2.2019, teda ešte pred začatím konania, ktoré začalo podaním žaloby na súd dňa 27.2.2019, a preto v tejto časti o zaplatenie sumy 240 Eur uplatnenej žalobou, keď žalobca dôsledne nepreveril úhrady žalovaného, súd mal za to, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 13,70% z uplatneného nároku vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. V časti o zaplatenie sumy 480 Eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené pre späťvzatie žaloby z dôvodu, že žalovaný vykonal úhradu tohto dlhu po začatí konania (4 úhrady po 120 eur vykonané v priebehu konania v dňoch 18.4.2019, 14.5.2019, 19.6.2019, 17.7.2019) žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP v tejto časti predstavujúcej 27,40% z uplatneného nároku vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 564,74 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 32,24% z uplatneného nároku bol žalovaný úspešný. Preto vzhľadom na zásadu úspechu, zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo žalovanému podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 45,20% (26,66% + 13,70% + 32,24% - 27,40%). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom III. nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.