

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200155
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519200155.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Cakociho a členov senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu I. A., J.. XX. XX. XXXX, G. Č., W. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Petrom Molitorisom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému Z. W., J.. XX. XX. XXXX, G. H., N. X, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 11.2.2019 sp.zn. 7C 2/2019-22 jednohlasne takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e uznesenie súdu prvej inštancie a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

Žalobcovi p r i z n á v a plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie

I. P r i p u s t i l , aby do konania na miesto pôvodne žalovanej L. V., J.. XX.X.XXXX, G. G. XXXX vstúpil ako žalovaný Z. W., J.. XX.X.XXXX, G. N. X, H..

II. Z a k á z a l žalovanému Z. W., J.. XX.X.XXXX, G. N. X, H. nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v okrese H. - Q., Q. Č. H.. Ú. Č., L. J. X. I. Č.. XXXX M. Y. K. V. „, K.. Č.. XXXX/XXX - L.E. I. I. XXX S. I. K. X/X, najmä nehnuteľnosť predať, darovať alebo inak scudziť tretím osobám, prenajať, zaťažiť vecným bremenom, záložným právom alebo iným právom tretích osôb alebo vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

III. U l o ž i l žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu o určenie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese H.F. - Q., Q. Č., H. Ú. Č., L. J. X. I. Č.. XXXX, M. Y. H. K. V. „, K.. Č.. XXXX/XXX - L. I. I. XXX S. proti žalovaným Z. W., L. V., O. H. M. M. G..

2. Týmto uznesením súd prvej inštancie v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa navrhovateľ domáhal na základe tvrdenia, že ako vlastník nehnuteľností označenej v návrhu, ako aj vo výroku uznesenia uzavrel s M. G. ako kupujúcou kúpnu zmluvu, ktorou túto nehnuteľnosť tejto kupujúcej odpredal za sumu 10.000,-eur. Na základe tejto zmluvy bola M. G. zapísaná ako vlastníčka tejto nehnuteľnosti v katastri nehnuteľnosti. Poukázal na to, že kupujúca si nespĺnila povinnosť zaplatiť kúpnu cenu, z tohto dôvodu na základe jeho návrhu táto kupujúca uzavrela s ním kúpnu zmluvu o spätnom prevode tejto nehnuteľnosti dňa 30.12.2018. Konštatoval, že vklad vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy však povolený nebol, keďže M. G. medzitým uzavrela kúpnu zmluvu aj s inou osobou, ako predávajúca a to s pôvodnou žalovanou L. V. a vklad tejto zmluvy bol v katastri povolený dňa 31.12.2018. Pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podal

preto žalobca trestné oznámenie. Vyvodil záver, že uvedená zmluva uzavretá medzi ním a M. G. je neplatným právnym úkonom a táto sa nikdy nestala vlastníčkou. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že od momentu, kedy sa začal domáhať svojich práv došlo k opakovaným prevodom vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti a pre zmeny vlastníkov je sťažené jeho konanie o ochranu svojho vlastníctva. Z tohto dôvodu sa domáhal uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa ďalšieho disponovania s touto nehnuteľnosťou.

3. Súd prvej inštancie odôvodnil uznesenie tým, že žalobca svojim písomným podaním z 8.2.2019 žiadal pripustiť zámenu na strane žalovaného, keďže v katastri nehnuteľnosti došlo k zmene zápisu vlastníka k spornej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.1.2019. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil s poukazom na úpravu §§ 324, 325 ods. 1 a 2, ako aj § 329 ods. 2 C.s.p., keď mal za to, že žalobca opísaním rozhodujúcich skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po jeho doplnení, ako aj predloženými listinnými dôkazmi osvedčil, že je sporná platnosť kúpnej zmluvy uzavretej dňa 24.11.2018 (V XXXX/XXXX) medzi ním ako predávajúcim a právnou predchodkyňou žalovaného M. G. ako kupujúcou a v dôsledku uvedeného aj platnosť následných prevodov nehnuteľností z M. G. J. O.M. H. (dňa 6.12.2018) a z O. H. J. L. V. (31.12.2018) a zo L. V. J. Z. W. zo dňa 17.1.2019, teda realizovaných v krátkom časovom období. Mal za to, že potrebu bezodkladnej úpravy pomerov osvedčil reťazovým prevodom nehnuteľnosti vo veľmi krátkom časovom období. Dôvodnosť návrhu súd prvej inštancie videl v tom, aby do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva nedochádzalo k ďalším zmenám vlastníkov.

4. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Tento žiadal napadnuté uznesenie zmeniť vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia a návrh žalobcu zamietnuť. Svoje odvolanie zakladal na dôvodoch uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/ a h/ C.s.p.. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, ak poskytol nároku žalobcu súdnu ochranu a to z dôvodu, že listinné dôkazy predložené žalobcom odporujú jeho skutkovým tvrdeniam. Poukázal na to, že tento riadne nevysvetlil, prečo uzatvoril s kupujúcou M. G. zmluvu, podľa obsahu ktorej kupujúca uhradila pri podpise kúpnej zmluvy aj kúpnu cenu, čo tento potvrdil svojím podpisom. Toto znenie je v rozpore s tvrdením žalobcu, že kúpna cena mala byť uhradená do 1 týždňa, čo zopakoval aj v trestnom oznámení. Skutkové tvrdenie žalobcu, v ktorom tento uvádzal, že s kupujúcou M. G. sa dohodol na spätnom prevode nehnuteľností a preto s ňou 30.12.2018 uzatvoril kúpnu zmluvu, z ktorej odvodzoval svoju nádej na vrátenie vlastníckeho práva, ako aj tvrdenie, že neskôr sa dozvedel, že táto previedla sporný pozemok na L. V. sú nepravdivé. Poukázal na to, že žalobca uzavrel s M. G. zmluvu o spätnom prevode vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti ešte v novembri 2018 a dňa 2.12.2018 predĺžil túto zmluvu k vkladovému konaniu na katastri nehnuteľností pod číslom XXXX/XXXX. Dňa 4.12.2018 žalobca spolu s M. G. doručili katastru späťvzatie návrhu na vklad, na ktorom je podpis žalobcu úradne overený, pričom v predmetnom späťvzatie je zároveň aj konštatované, že všetky nároky medzi žalobcom a M. G. sú vysporiadané a nič si nedžia. Žalovaný uviedol, že informácie o týchto dokladoch získal pri svojom výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach u vyšetrovateľa. Z toho vyvodzuje, že žalobca neuviedol pravdivo skutkové okolnosti, ktorými odôvodňuje svoj nárok, keď nevysvetlil, ani nijako nezdôvodnil, prečo kúpnu zmluvu s kupujúcou M. G. podpísal v takom znení, z ktorého vyplýva, že kúpnu cenu prevzal pri podpise zmluvy, keď ani netvrdí, aby bol uvedený do omylu, resp. že si zmluvu neprečítal, alebo jej nerozumel. Samotné nezaplatenie kúpnej ceny navyše nepovažuje za dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy. Ďalej uviedol, že on uvedenú nehnuteľnosť nadobudol čestne na základe kúpnej zmluvy a to zaplatením kúpnej ceny predávajúcej pani V. a nemal a ani nemohol mať pochybnosti o správnosti zápisu jej vlastníckeho práva, keďže v čase prevodu na liste vlastníctva nebola vyznačená žiadna plomba ani obmedzenie, ani poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní a nemal teda dôvod niesť následky špekulatívneho a nepoctivého konania žalobcu.

5. Dňa 4.7.2019 žalobca doručil na súd prvej inštancie svoje písomné podanie zo dňa 3.7.2019, ktorým berie svoj návrh na začatie konania o vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatie uviedol, že predmet sporu odpadol, jeho nárok na zaplatenie kúpnej ceny za prevádzanú nehnuteľnosť bol v celom rozsahu uspokojený a na určenie vlastníckeho práva netrvá, keďže toto vlastnícke právo platne prešlo na M. G.. Žalovaný sa k späťvzatiu návrhu ani k jeho dôvodom napriek výzve odvolacieho súdu nevyjadril.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, analogicky použitým aj na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie zrušil a konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. S poukazom na dôvod späťvzatia návrhu uvedený žalobcom podľa ktorého bol jeho nárok v celom rozsahu uspokojený, má odvolací súd za to, že zastavenie konania zaviniť žalovaný, že uspokojením nároku žalobcu dal dôvod pre späťvzatie návrhu a z toho dôvodu zodpovedá za trovy konania žalobcu. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.