

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/225/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200849
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318200849.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: T., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - T. Y. T., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X/B, XXX XX F., zastúpená Advokátska kancelária Mančíková, s.r.o., so sídlom Pečnianska 3, 851 01 Bratislava IČO: XXXXXXXX, a otec - R.. K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X/B, XXX XX F., prechodne bytom U. 2, XXX XX F., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/40/2018-248 zo dňa 17.01.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 37P/40/2018-248 zo dňa 17.01.2019, vo výroku I. zastavil konanie o návrhu otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/40/2018-65 zo dňa 05.02.2018, vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne na čas do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva zveril maloleté deti T. T., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, vo výroku III. na čas do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva uložil otcovi povinnosť prispievať k rukám matky na výživu maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške XXX eur mesačne a na výživu maloletej F. T., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške XXX eur mesačne, počnúc dňom rozhodnutia, vo výroku IV. vo zvyšku návrh otca zamietol.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spisového materiálu a listinnými dôkazmi dospel k záveru len o čiastočnej dôvodnosti návrhu otca. Uviedol, že v časti zverenia maloletých detí a výživného na maloleté deti rozhodol z dôvodu, že uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/40/2018-65 zo dňa 05.02.2018 bolo rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/245/2018-171 zo dňa 12.07.2018 zrušené, pričom v danom prípade je potrebné v záujme maloletých detí stabilizovať ich rodinnú situáciu v súlade s faktickým stavom. V časti úpravy styku otca s maloletými deťmi splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nezistil, keď nebolo preukázané, že by boli práva otca a maloletých detí vážne ohrozené. Skonštatoval, že z obsahu vyjadrení rodičov vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje, aj keď nie v rozsahu podľa predstáv otca a matka v kontakte otca s maloletými deťmi nebráni. Nakoľko z vyjadrení rodičov o skutočnostiach a o názore maloletých detí vyplývajú značné rozpory, uzavrel, že o úprave styku otca s maloletými deťmi rozhodne po vykonaní potrebného dokazovania vo veci samej. Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/40/2018-65 zo dňa 05.02.2018

zastavil, s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/245/2018-171 zo dňa 12.07.2018, právoplatné dňa 04.08.2018. Vec právne posúdil podľa § 2, § 366 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP), § 230, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods.1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Svojim odvolaním napadol výrok IV uznesenia, ktorým súd prvej inštancie jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku s maloletými deťmi zamietol. Rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhol zmeniť a rozhodnúť v zmysle jeho návrhu. Uviedol, že preukázal nielen osvedčené nebezpečenstvo hroziacej ujmy na právach účastníkov konania, ale aj porušovanie základných, ústavou garantovaných práv jeho a maloletých detí, ktoré budú bez úpravy styku porušované aj naďalej. Uviedol, že k vyjadreniu matky zo dňa 09.08.2018 sa podrobne vyjadril v bode II svojho doplnenia návrhu zo dňa 17.12.2018, tvrdiac, že vyjadrenia matky sa zakladajú výlučne na klamstvách. Poukázal na záver znaleckého posudku Mgr. Y. F. z psychologického vyšetrenia osobnosti matky z 23.02.2018. Uviedol, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov konania je potrebná a takýto postup mu v liste zo dňa 08.01.2018 odporučil aj kolízny opatrovník. Uviedol, že obe deti sa pre pravidelné stretávanie sa s ním každý týždeň vyjadrili opakovane, naposledy dňa 07.08.2018 pred kolíznym opatrovníkom a aj v liste zo dňa 12.11.2018. Tvrdil, že matka síce formálne navrhuje úpravu styku, no v skutočnosti styku opakovane a svojvoľne bráni. Namietal, že súd sa vôbec nezaoberal jeho doplnením návrhu zo dňa 16.09.2018 v ktorom preukázal, že matka vychováva maloleté deti k nenávisti voči nemu. Mal za to, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia, je v neskoršej dobe len ťažko napravitel'ná.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedla, že všetky konštrukcie otca uvedené v jeho vyjadreniach zo znaleckého posudku (znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený znalcom Mgr. Y. F. v trestnom konaní, ČVS: ORP-1077/1-VYS-B3-2017), považuje za účelové, nakoľko sa bližšie k nemu po odbornej stránke môže vyjadrovať iba samotný znalec. Uviedla, že maloleté deti sú v súčasnosti spokojné a v škole dosahujú veľmi dobré výsledky. Zdôraznila, že T. odmieta s otcom komunikovať cez telefón, ani sa s ním nechce stretávať, s otcom sa stretáva iba F., a ona rozhodnutia detí v tomto smere rešpektuje. Poukázala na správu ÚPSVaR Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 28.05.2018, ktorá obsahuje zisťovaný názor maloletých detí. Opísala priebeh poslednej návštevy T. u otca, ktorý ho mal u seba doma zamknúť a nútil ho, aby stiahol svoju výpoveď z výsluchu na polícii, vyčítal mu zodpovednosť za rozpad ich manželstva. Uviedla, že maloletý sa zo stretnutia s otcom spamätával veľmi dlho. Zdôraznila, že ich manželstvo je už dlhodobo nefunkčné, najmä z dôvodu nadmerného užívania alkoholu manželom (čo doposiaľ popiera) a jeho následnej agresivite. Zdôraznila, že jej vyjadrenia sú pravdivé, čo u otca vyvoláva opačnú reakciu, osočuje ju, uvádza polopravdy a podáva na ňu účelové trestné oznámenia.

5. Dňa 30.05.2019 otec súdu prvej inštancie doručil zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhujúc na čas do rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností jeho styk s maloletými deťmi upraviť každý piatok od 16.00 hod. do nasledujúcej soboty do 20.00 hod. a počas všetkých školských prázdnin počas druhej polovice prázdnin tak, že si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Poukázal na znalecký posudok zo dňa 23.02.2018, vyhotovený v trestnom konaní na osobu matky, ktorý je základným dôkazom a z ktorého vyplýva, že matka je osoba s histriónskou poruchou osobnosti, neschopná vychovávať maloleté deti. Uviedol, že matka iba predstierala ako jej záleží na udržaní manželstva a pritom sa pripravovala na rozvod, tiež predstierala, že je obeťou domáceho násillia a pritom sama je páchatel'kou domáceho násillia. Tvrdil, že matka výchovu a starostlivosť o maloleté deti zanedbáva, zanedbáva aj ich zdravotnú starostlivosť a vzdelávanie. Mal za to, že preukázal záujem maloletých detí na nariadení ním navrhovaného neodkladného opatrenia z dôvodu zanedbávania starostlivosťi o maloleté deti zo strany matky a potreby ochrany maloletých detí, keď záujmy, starostlivosť, výchova, fyzické i psychické zdravie oboch detí a v prípade F. aj jej život, sú vážne ohrozené. S cieľom nadviazania skorého a pravidelného osobného styku s deťmi navrhol zmenu svojho žalobného návrhu a navrhol minimalistický, pre všetkých účastníkov konania prijateľný pravidelný rozsah styku v zmysle § 325 ods.1, § 139 CSP.

6. Matka vo svojom vyjadrení k zmene návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne žiadala potvrdiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Uviedla, že maloletá F. sa s otcom stretáva pravidelne na základe dohody rodičov a cez prázdniny aj vo väčšom rozsahu, keď otec trávi s F. celé dni. Maloletý T. sa v súčasnosti s otcom síce

stretáva sporadicky, avšak vzhľadom na jeho vek takmer 15 rokov, je podľa nej potrebné rešpektovať jeho názor. Uviedla, že súčasná situácia deťom plne vyhovuje, sú šťastné a spokojné. Do pozornosti v prílohe dala rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/23/2018-284 zo dňa 27.06.2019, ktorým súd úplne vylúčil manžela z užívania spoločného bytu a to z dôvodu hrozby domáceho násillia. Poukázala na obsah citovaného rozsudku, z ktorého vyplýva vykonanie dokazovania okrem iného aj správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 02.05.2019, správami ošetrujúcej lekárky maloletých detí MUDr. V. U. zo dňa 26.06.2019, riaditeľky ZŠ p. Y. Q. zo dňa 24.06.2019, triednej učiteľky maloletých detí zo dňa 14.05.2019 a 15.05.2019, ktorými boli tvrdenia otca jednoznačne vyvrátené a bolo naopak preukázané, že sa o maloleté deti riadne stará. Mala za to, že zmenený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je diskriminačný, keď podľa neho by nemohla s deťmi nikdy stráviť piatkový večer ani sobotu, čo vzhľadom na skutkový a právny stav tejto veci nie je pre maloleté deti v ich najlepšom záujme, pričom návrh týkajúci sa školských prázdnin je neurčitý a nevykonateľný.

7. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca ani k zmene návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomné vyjadrenie nepodal.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov účastníkov v otcom navrhovanom smere splnené neboli.

9. Odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, resp. pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, nezniesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania. Do pozornosti otca odvolací súd dáva, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods.1 CSP, nie je potrebné osvedčovať a zisťovať bezprostredne hroziacu ujmu, ale potrebu bezodkladne upraviť pomery. K zmene návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil § 325 ods.1, § 139 CSP, odvolací súd udáva, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých je upravené osobitnou procesnou úpravou zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a pripustenie zmeny návrhu na začatie konanie v odvolacom konaní je upravené v ust. § 64.

10. V danej prejednávanej veci odvolací súd vychádzajúc z predpokladu vyplývajúceho z obsahu spisu, že styk otca s maloletou F. sa realizuje podľa priebežných dohôd rodičov a styk otca s maloletým T. sa realizuje podľa ich vzájomnej dohody, zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že rodinná situácia ani pomery maloletých detí si nevyžadujú urgentný zásah zo strany súdu prostredníctvom otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. V danom prípade odvolací súd vo veci, v ktorej možno začať konanie aj bez návrhu, postupoval v zmysle § 65, § 66 CMP, berúc do úvahy aj návrh otca na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktoré odvolací súd posúdil podľa § 64 CMP) po vyhodnotení doposiaľ osvedčených skutočností a odvolacích dôvodov uzavrel, že podmienky na dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia splnené neboli. Z obsahu spisu a najmä podaní otca nevyplýva, v čom vidí potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí a ich záujem na nej, keď skutočnosti, týkajúce sa jeho kontaktu s maloletými deťmi či realizácie jeho styku s maloletými deťmi ani neuvádza a svoju pozornosť zameriava výlučne na tvrdenia týkajúce sa neschopnosti matky sa o maloleté deti postarať (ničím nepodložené) a tvrdenia o ohrození maloletých detí vo všeobecnej rovine. Z obsahu spisu nevyplývajú tvrdenia otca o tom, že mu matka v kontakte s maloletými deťmi bráni, ale to, že maloletá Bianka sa s otcom stretáva. Pokiaľ ide o maloletého T., ktorý je vo veku takmer 15 rokov, jeho styk s otcom závisí od kvality ich vzájomných vzťahov a vzájomnej dohody, pomery maloletého si rovnako nevyžadujú nariadenie neodkladného

opatrenia z dôvodu ochrany jeho záujmov. Odvolací súd predpokladá vzhľadom na vážny rodičovský konflikt, ktorý obidvaja rodičia neboli doposiaľ schopní v záujme maloletých detí zmierniť, že maloletá F. sa s otcom nestretáva v rozsahu podľa jeho predstáv, avšak uvedená skutočnosť nijako neohrozuje jej záujmy a nevyžaduje si potrebu bezodkladnej úpravy súdnym rozhodnutím z dôvodu jej ochrany. Vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov a ich vážne vzájomné obvinenia, doposiaľ zabezpečené správy týkajúce sa rodinného a výchovného prostredia maloletých detí a ich priebežne vyjadrovaný názor (získovaný prostredníctvom kolízneho opatrovníka) odvolací súd udáva, že je v ich najvyššom záujme, aby pre rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností k nim bolo vykonané potrebné dokazovanie vo veci samej.

11. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).