

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123297356
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Veliký
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6123297356.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie 1.203,37 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Opravuje výrok I. rozsudku sp. zn. 11Csp/82/2023-100 Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 18.12.2023 tak, že tento výrok má správne znieť:

„Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 982,07 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 982,07 eur od 03.04.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Vo zvyšnej časti zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy istiny 982,07 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.203,37 € od 03.04.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 221,30 eur a trovy konania.

2. Rozsudkom sp. zn. 11Csp/82/2023-100 zo dňa 18.12.2023 súd výrokom I. rozhodol, že „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 982,07 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 982,07 eur od 03.04.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd zistil, že vo výroku predmetného rozsudku súd neuviedol výšku úroku z omeškania, pričom správne mala byť uvedená výška 5,00 %.

5. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969).

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k inej zrejmej nesprávosti. Preto súd ex offio v zmysle citovaných zákonných ustanovení a citovaného rozhodnutia vydal toto opravné uznesenie za účelom odstránenia tejto inej zrejmej nesprávosti.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.