

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200150
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518200150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. W. XXXX/X, R., o zaplatenie 4.586,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 798,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 798,08 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia
z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.01.2018 domáhal voči žalovanej (ďalej aj ako žalovaný) zaplatenia 4586,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 07.03.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet čXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystaveniu výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1950 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14.12.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.11.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4586,76 eura.

3. Žalobca ako dôkazy označil žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty Quatro, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. a výpis z účtu.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla predovšetkým prehľad jej mesačných splátok a poukázala že na skutočnosť že každý mesiac spláca žalobcovi 50 Eur. Na pojednávaní dňa 12.08.2019 žalovaná uviedla, že dlh je premlčaný a preto vznáša námietku premlčania.

5. Uznesením č. k. 14Csp/4/2018 - 66 zo dňa 03.07.2018 súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Dôvodom bolo postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.08.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy istiny 798,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 798,08 Eur od 21.12.2017 (588,08 eur - poplatky a sankčný úrok a 210 Eur z dôvodu úhrad pohľadávky žalovanou po podaní žaloby) späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že voči žalovanému si uplatňuje už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil (suma čerpaného úveru 2 285,54 eura - suma úhrad žalovaného 560 eur). Zároveň žalobca vo vyjadrení uviedol, v súlade s čl. V bod 35 písm. a) obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.02.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca ako dôkaz predložil predžalobnú upomienku zo dňa 04.01.2015 spolu s doručenkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 11.02.2015.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 07.08.2019 pred začatím pojednávania. Preto súd v súlade s ust. § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 798,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 798,08 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

9. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na 12.08.2019, ktorého sa nezúčastnil PZ žalobcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a navrhol aby súd rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti PZ žalobcu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žiadosťou o aktiváciu Splátkovej karty Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpismi z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 18.04.2013 do 30.11.2017, vyjadrením procesných strán, predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2015 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 11.02.2015 a ostatným spisovým materiálom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

11. Dňa 28.03.2013 podpísal žalovaný žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX, ktorou žiadal úverový rámec vo výške 1200 eur so štandardnou mesačnou splátkou 40 eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % p.a. Za VÚB a.s. v zastúpení CHF bola žiadosť podpísaná 10.04.2013. Ako deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky bol uvedený 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku bola uvedená 26,62%.

12. Podľa čl. V. (zúčtovanie, úhrada a platba), bod 35. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. účinných od 15.09.2011, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c) vymáhať pohľadávku mimosúdnej alebo súdnou cestou, d) banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, g) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

13. V spise sa na čl. 6-9 nachádza výpis zo Splátkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 18.04.2013 do 31.12.2017, z ktorého okrem iného vyplýva, že žalovaný naposledy čerpal úver (platba Y. B. XX) dňa 04.06.2014, pričom poslednú úhradu realizoval 09.09.2014.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2015 právny predchodca žalobcu informoval žalovaného, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 195 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne a zároveň upozornil žalovaného, že ak do 11.01.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2014 bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku si žalovaný prevzal dňa 16.01.2015.

15. Oznamením zo dňa 11.02.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vzhľadom k neuhradeniu dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh stal splatným naraz v celom rozsahu a žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu 2 237,00 eura.

16. Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu, čím je daná jeho aktívna vecná legitimácia v tomto spore.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi spoločnosťou VÚB, a.s. a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní Splátkovej platobnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec, z ktorého žalovaný mohol opakovane čerpať finančné prostriedky podľa

aktuálneho zostatku na úverovom účte. Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že spoločnosť VÚB, a.s. vystupovala pri uzatváraní zmluvy ako veriteľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ, ktorý uspokojoval svoje súkromné potreby, teda vystupoval ako spotrebiteľ. Ide teda o zmluvný vzťah, ktorý má spotrebiteľský charakter, konkrétne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z výpisu z účtu vyplýva čerpanie úveru a splácanie jednotlivých splátok ako aj účtovanie rôznych poplatkov.

20. Žalovaný vzniesol námietku premičania, preto sa súd v prvom rade zaoberal jej dôvodnosťou. Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že k zosplatneniu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v novembri 2014. Vzhľadom k splatnosti splátok k 15. dňu v mesiaci, ide o splátku splatnú 15.11.2014. K premičaniu teda došlo v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka dňa 15.11.2017. Žaloba bola podaná až 19.01.2018, preto je žalovaný nárok premičaný. Premičacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nie od vyhlásenia celého úveru za zosplatnený.

21. Na podporu správnosti uvedeného právneho názoru súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 (totožný žalobca ako v tejto právnej veci), v zmysle ktorého, cit: „Žalobca svoje odvolanie založil na spochybnení právneho záveru okresného súdu, že premičacia doba v prejednávanej spore začína plynúť od splatnosti splátky, ktorá bola dôvodom zosplatnenia celého úveru, keď tvrdí, že splátky splatné do zosplatnenia celého dlhu zo zmluvy sa premičujú v režime podľa § 103 Občianskeho zákonníka a premičanie zosplatneného dlhu zo zmluvy sa riadi § 101 Občianskeho zákonníka. Vyššie uvedený právny názor žalobcu však podľa názoru odvolacieho súdu opomína znenie druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej „ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“, ako aj logický a gramatický výklad § 101 Občianskeho zákonníka, z ktorého jednoznačne vyplýva, že toto ustanovenie sa aplikuje len v prípadoch, ak „v ďalších ustanoveniach nie je uvedené inak“. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premičacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premičacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premičacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premičacej doby neustanovuje.“

22. Súd vyhodnotil námietku premičania ako dôvodnú, uplatnené právo žalobcu pre uplynutie zákonom stanovenej 3 ročnej premičacej doby nemohol priznať a preto žalobu vo zvyšnej časti (o zaplatenie 3788,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3998,68 € od 21.12.2017 do 05.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3948,68 € od 06.03.2018 do 07.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3928,68 € od 08.12.2018 do 08.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3908,68 € od 09.01.2019 do 07.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3888,68 € od 08.02.2019 do 09.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3868,68 € od 10.04.2019 do 07.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3848,68 € od 08.05.2019 do 07.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3808,68 € od 08.06.2019 do 09.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 3788,68 € od 10.07.2019 do zaplatenia) zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. CSP, nakoľko súd podanú žalobu zamietol len v časti nepokrytej späťvzatím žalobcu, pričom čiastočne bolo zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby zavinené žalobcom (zastavenie v časti 588,08 eur s príslušenstvom - poplatky a sankčný úrok procesne zaviniť žalobca) a čiastočne žalovaným (k zastaveniu konania v časti 210 Eur s príslušenstvom prišlo zavinením žalovaného, nakoľko predmetnú sumu žalobcovi po podaní žaloby uhradil).

27. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy celkom vo výške 4588,76 eur, pričom súd žalobu zamietol v časti istiny 3788,68 Eur čo možno považovať za úspech žalovaného. Za úspech žalovaného možno považovať aj časť, konania ktoré súd zastavil z v časti 588,08 Eur nakoľko v tejto časti procesne zaviniť zastavenie žalovaný. V časti konania o zaplata 210 Eur došlo k zastaveniu z dôvodu že žalovaný po podaní žaloby uvedenú sumu žalobcovi uhradil, a teda v tejto časti považuje súd za úspešného žalobcu. Úspech žalovaného teda predstavuje 3788,68 Eur + 255,08 eur t.j. 88,12 % a úspech žalobcu (resp. zavinenie žalovaného) 210 Eur t.j. %, 11,88 t.j. čistý úspech žalovaného je vo výške 76,24% (88,12% - 11,88%). Žalovaný teda mal úspech v konaní a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), no vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani mu žiadne z obsahu spisu nevyplyvajú, v konaní si ani náhradu trov konania neuplatnil, súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

28. Je nepochybné že v prípade rozhodnutia o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaných, by v následnom rozhodnutí o výške týchto trov bolo povinnosťou súdu priznať žalovaným 0,- Eur. Takýto postup by však bol v priamom rozpore zo zásadami vyjadrenými v čl. 17 C.s.p a to zásadou hospodárnosti resp. neprimeraného zaťažovania strán sporu a samozrejme zásady predchádzaniu zbytočným prieťahom. Takýto postup zároveň prispeje k odstráneniu právnej neistoty strán sporu skôr keďže k právoplatnému skončeniu sporu čo do jeho meritórnej časti ako aj rozhodovania o nároku na náhradu trov konania a ich výške dôjde súčasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.