

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123337973
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123337973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C., o zaplatenie sumy 284,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 284,94 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 3.7.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

3 7Csp/115/2023

1. Žalobca podanou žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 284,94 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 3.7.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A14797200, na základe ktorej odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 48.00 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 16.88 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 7,88 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14797200. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 27.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 7 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3505977939, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie,

čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 229.06 EUR. Neuhradené splátky v sume 229.06 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505977939 z 08.09.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 422.88 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17.62 EUR. Žalovaný neuhradil 13 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 293.94 EUR. Časť pohľadávky vo výške 9,00 EUR bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.07.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP, po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pretože sa mu nepodarilo doručiť mu žalobu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu.

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp. zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd preto posúdil iba podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vychádzal z dôkazov, ktoré predložil a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A14797200 z 13.5.2020 bolo preukázané, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzatvoril zmluvu, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné služby prostredníctvom SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a so službou CLIP, benefit viazanosť bez zariadenia, D. A., základné dáta d 500 MB, zľava z fakturácie, prístup k internetu a žalovaný sa zaviazal platiť mu za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Dodatkom k tejto zmluve bolo preukázané, že žalobca predal žalovanému zariadenie Xiaomi Mi Electric Scooter 1S EU za kúpnu cenu 472 eur, pričom žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že jeho cena je 499 eur a že si je vedomý, že mu je predávaný za nižšiu cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v 24 mesiacov od jeho uzavretia. Z čl. 2 bod 2.5 písm. dodatku vyplýva, že žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu 27 eur, ktorej výška sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti v prípade, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu služieb.

6. Podľa dohody o splátkach č. A14797200 sa žalovaný zaviazal zaplatiť kúpnu cenu 472 eur za vyššie uvedené zariadenie tak, že prvá splátka bola 49,12 eura a zvyšnú časť vo výške 422,88 eura v 24 mesačných splátkach po 17,62 eura. Žalovaný rovnako neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 229,06 eura.

7. Žalobca za poskytnuté služby vystavil faktúry vo výške 48 eur.

8. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,44) d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej

organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

9. Podľa § 84 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená vyššie citované zmluva, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Keďže žalovaný ani na základe pokusu o pokonávku si nesplnil svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Súd má za to, že podpisom dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby a zariadenie. Tomuto nasvedčuje článok 1. bod 1. 2 dodatku, v zmysle ktorého žalovaný si bol vedomý, že zľavu získal len po splnení dohodnutých podmienok. Ohľadne zmluvnej pokuty žalobca poukázal na to, že jej výška nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Táto sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Je nesporné, že v konkrétnom prípade si žalovaný nesplnil povinnosť zaplatiť sumu 48 eur titulom zvyšných nezaplatených vyúčtovaných cien faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby. S poukazom na takto zistený skutkový stav preto súd dospel k názoru, že žalobcovi prináleží aj zaplatenie sumy 7,88 eura titulom dohodnutej zmluvnej pokuty, pri výške ktorej žalobca zohľadnil všetky kritéria pre jej zníženie. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného podľa bodu 2.5 dodatku, keď žalovaný nedodrжал dobu viazanosti zmluvy (24 mesiacov). Ide o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53

ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Zároveň tak súd priznal žalobcovi i sumu 229,06 eur predstavujúcu neuhradenú časť dohodnutej kúpnej ceny za zariadenie, ktoré boli žalovanému predané a ktoré inak aj prevzal a užíval.

18. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.7.2022, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Strany sporu nenavrhlí a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

2 7Csp/115/2023

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.