

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010313
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318010313.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. v trestnej veci obvineného G. E. v bode 1./ obžaloby stíhaného pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2019 o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/128/2018 zo dňa 24. 10. 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/128/2018 zo dňa 24. 10. 2018 a okresnému súdu sa u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/128/2018 zo dňa 24.10.2018 samosudkyňa Okresného súdu Brezno podľa § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zastavila trestné stíhanie voči obvinenému G. E., nar. XX.XX.XXXX v bode 1./ obžaloby pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom G. E., s miestom podnikania E. XXX/XX, D., H., B.: XX XXX XXX, za obdobie mesiacov august 2011 až jún 2013 v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nezaplatil poistné na sociálne poistenie za SZČO, napriek tomu, že za tieto mesiace mal dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu, na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, v celkovej výške 2678,89 Eur,

pretože trestné stíhanie je premlčané.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, z ktorej v podstate vyplynulo, že sa nestotožňuje s uznesením Okresného súdu Brezno o zastavení trestného stíhania obvineného G. E. v bode 1./ obžaloby. V tejto súvislosti poukázal na to, že obvinenie bolo G. E. vznesené uznesením policajta zo dňa 31.08.2018, teda po uplynutí premlčacej doby za uvedený skutok dňa 09.07.2018. Zároveň však uviedol, že na obvineného G. E. bola podaná obžaloba aj za skutok v bode 2./ obžaloby spáchaný v období júl 2014 až máj 2018, teda za pokračujúci prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák., ktorý bol dokonaný a teda spáchaný dňa 08.06.2018.

Okresný súd Brezno trestným rozkazom sp.zn. 3T/128/2018 - 142 zo dňa 24.10.2018 uznal obvineného G. E. vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák. (teda skutok v bode 2./ obžaloby), za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok. Trestný rozkaz v čase podania sťažnosti nenadobudol právoplatnosť. Z uvedeného je zrejmé, že obv. G. E. v premlčacej dobe za skutok v bode 1./ obžaloby, ktorá plynula od 09.07.2013 do 09.07.2018, spáchal úmyselný trestný čin dňa 08.06.2018 pri skutku v bode 2./ obžaloby Okresnej prokuratúry Brezno 2 Pv 205/18/6603 zo dňa 03.10.2018. Z uvedeného dôvodu prokurátor konštatuje, že postup Okresného súdu Brezno bol predčasný a nesprávny. Súd mal trestné stíhanie za

skutok v bode 1./ obžaloby vylúčiť na samostatné konanie a počkať na právoplatné rozhodnutie pri skutku v bode 2./ obžaloby, kde obvineného uznal vinným z úmyselného trestného činu (zatiaľ neprávoplatné).

V prípade právoplatnosti trestného rozkazu, prípadne rozsudku o vine G. E. a tak spáchanie úmyselného trestného činu (v bode 2./ obžaloby) v premlčacej lehote by mal súd ďalej pokračovať v konaní o skutku v bode 1./ obžaloby. V takom prípade by totiž dňa 09.06.2018 došlo k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty pri skutku v bode 1./ obžaloby a zároveň by začala plynúť nová premlčacia lehota. V tejto súvislosti prokurátor poukazuje na § 87 ods. 4 Tr. zák. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Procesný postup súdu pri skutku v bode 1./ obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1 písm. a/ Tr.por. (z dôvodu premlčania trestného stíhania) by bol potom odôvodnený len vtedy, ak by bol G. E. zbavený viny zo skutku v bode 2./ obžaloby (oslobodenie spod obžaloby § 285 Tr.por., prípadne zastavené trestné stíhanie, či postúpená vec inému orgánu v súlade s ust. § 241 a nasl. Tr.por.). Teda len za predpokladu záveru, že páchatel', v tomto prípade G. E., nespáchal v skúšobnej dobe úmyselný trestný čin. Z uvedeného dôvodu prokurátor navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a uložiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 04.10.2018 obžalobu na G. E., nar. XX.XX.XXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom G. E., s miestom podnikania E. XXX/XX, D., H., B.: XX XXX XXX, za obdobie mesiacov august 2011 až jún 2013 v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nezaplatil poistné na sociálne poistenie za SZČO, napriek tomu, že za tieto mesiace mal dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu, na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, v celkovej výške 2678,89 Eur,

ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom G. E., s miestom E. XXX/XX, D., H.,B.: XX XXX XXX, za obdobie mesiacov júl 2014 až máj 2018 v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nezaplatil poistné na sociálne poistenie za SZČO, napriek tomu, že za tieto mesiace mal dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu, na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, v celkovej výške 6657,76 Eur.

Po preskúmaní spisového materiálu a všetkých vykonaných dôkazov krajský súd zistil, že Okresný súd Brezno po podaní obžaloby vo veci vydal trestný rozkaz sp.zn. 3T/128/2018 zo dňa 06.11.2018, ktorým obv. G. E. uznal vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák. na skutkovom základe, ktorý sa týkal obdobia mesiacov júl 2014 až máj 2018, kedy nezaplatil poistné na sociálne poistenie za SZČO napriek tomu, že za tieto mesiace mal dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu na účet Sociálnej poisťovne - pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27 v celkovej výške 6 657,76 €. Za toto konanie obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Poškodenú Sociálnu poisťovňu, a. s., so sídlom Bratislava, 29.augusta 8, IČO: 30807484, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Tento trestný rozkaz v čase rozhodovania nadriadeného orgánu o sťažnosti prokurátora bol právoplatný a to dňom 28.12.2018. V tomto smere nadriadený orgán sa stotožnil so závermi okresného prokurátora pokiaľ ide o procesný postup prvostupňového súdu pri skutku uvedenom v bode 1./ obžaloby, keďže trestný rozkaz, ktorým bol obv. G. E. uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák., nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2018, teda obvinený bol uznaný vinným zo spáchania skutku uvedeného v bode 2./ obžaloby, v premlčacej lehote spáchal úmyselný trestný čin, preto v tomto prípade prokurátor správne poukázal na to, že dňa 09.06.2018 došlo k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty pri skutku v bode 1./ obžaloby a zároveň začala plynúť nová premlčacia lehota.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd sa stotožnil s argumentáciou prokurátora okresnej prokuratúry.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol....

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.