

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/918/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119302179
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119302179.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnených v rade 1/: mal. U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. K. XXX, K.-O., a 2/: mal. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. K. XXX, K.-O., zákonne zastúpených: H. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. K. XXX, K.-O., proti povinnému: Q. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.R.B. 6, G., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 615,- Eur a bežného výživného vo výške 210,- Eur mesačne s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenej v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená v rade 1/ a 2/ (ďalej ako „oprávnená“) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.06.2019 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 615,- Eur a bežného výživného vo výške 210,- Eur mesačne s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 122/2017 zo dňa 06.02.2018. Poverením zo dňa 11.06.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica.

2. Povinný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že v roku 2018 bol väčšinou času práceneschopný zo zdravotných dôvodov a výživné oprávneným platil v plnej výške z úveru. Od 15.04.2019 začal pracovať ako vodič kamiónu, je v skúšobnej dobe a jeho mzda je zatiaľ v minimálnej výške. Z uvedeného dôvodu nedokáže platiť oprávneným plnú výšku výživného. V najbližších mesiacoch očakáva zlepšenie svojho zárobku a oprávneným plánuje platiť výživné v plnej výške aj doplatiť dlžné sumy. K návrhu pripojil listinné dôkazy preukazujúce existenciu jeho úverového vzťahu a výšku dlhov a rozhodnutie súdu o ďalšej vyživovacej povinnosti.

3. Oprávnené vo vyjadrení k návrhu povinného prostredníctvom svojej matky ako zákonnej zástupkyne uviedli, že nesúhlasia so zastavením exekúcie, keďže dôvod na danú exekúciu stále trvá a povinný je stále dlžný neúnosnú sumu. Výživné za mesiac júl bolo taktiež znovu uhradené len čiastočne a dlh rastie ďalej, tak je matka toho názoru, že povinný dlh dobrovoľne nevyplatí.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávnených dospel súd k záveru, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti spôsobilé predmetnú exekúciu zastaviť, keď jeho dočasná nepriaznivá majetková situácia nie je dôvodom zastavenia exekúcie. Súd mal za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene, keďže neúplným platením súm výživného stanoveného rozhodnutím súdu, vznikol povinnému na výživnom dlh. Súd poukazuje na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami osoby povinnej. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou, ktorá zabezpečuje pokrytie výdavkov osoby, ktorá z objektívnych dôvodov nie je schopná sama sa o seba postarať, a nemožno preto prihliadnuť na námietku osoby povinnej vzťahujúcu sa na jej zdravotné dôvody, nemajetnosť, a pod.. Osoba povinná ako rodič je povinná vyvinúť všetko úsilie na to, aby jej dieťa, ktoré je oprávnené na výživné, nebolo vystavené nebezpečenstvu ohrozenia zdravia, ba života tým, že nie sú finančne pokryté jeho základné životné potreby.

7. Súd poznamenáva, že v prípade úhrady zameškaného výživného a trov exekúcie je možné požiadať o odklad exekúcie, ktorý za stanovených podmienok v zmysle §61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku môže viesť k zastaveniu exekúcie. Súd zdôrazňuje, že takýto postup by ale nemal vychádzať z vypočítavosti, nakoľko nehradením výživného riadne a včas môže byť ohrozená výživa oprávnených, a teda osoba povinná by po prípadnom zastavení exekúcie mala zodpovedne pristupovať k plneniu vyživovacej povinnosti a pravidelne uhrádzať výživné.

8. Vzhľadom na uvedené súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

12. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávneným plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnené neuplatnili nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávneným uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.