

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/258/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204629
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318204629.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Michaely Královej, v právnej veci manžela: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. č. XXX proti manželke: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. č. XXX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, Krátka 1, 903 01 Senec, na odvolanie manžela proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.01.2019, č.k. 37P/183/2018-37, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10.01.2019, č.k. 37P/183/2018-37, rozviedol manželstvo N. R., nar. XX.XX.XXXX, a N. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X a schválil rodičovskú dohodu, ktorou na čas po rozvode manželstva zveril maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Y. výživným vo výške XXX eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, styk otca s maloletým neupravil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie manžel.

3. V podaní doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 02.08.2019 manžel oznámil, že svoje odvolanie po úvahe berie späť a súhlasí s rozsudkom súdu prvej inštancie.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V danej veci manžel pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzal podané odvolanie späť, preto odvolací súd rešpektujúc jeho dispozičné právo nakladať s podaným odvolaním, odvolacie konanie podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 2 CSP zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 52 CMP .

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).