

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114239225  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5114239225.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Andrejom Kekelym v spore žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 57 279 667, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: P. Č., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. A. Q., Š. E. X., zastúpený opatrovníkom W. Č.P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž., o zaplatenie 1.521,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 670,91 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4,91 eur od 16.12.2014 do 15.01.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 29,58 eur od 16.01.2015 do 15.02.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54,24 eur od 16.02.2015 do 15.03.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 78,91 eur od 16.03.2015 do 15.04.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 103,58 eur od 16.04.2015 do 15.05.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 128,24 eur od 16.05.2015 do 15.06.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 152,91 eur od 16.06.2015 do 15.07.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 177,58 eur od 16.07.2015 do 15.08.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 202,24 eur od 16.08.2015 do 15.09.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 226,91 eur od 16.09.2015 do 15.10.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 251,58 eur od 16.10.2015 do 15.11.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 276,24 eur od 16.11.2015 do 15.12.2015,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 300,91 eur od 16.12.2015 do 15.01.2016,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 325,58 eur od 16.01.2016 do 15.02.2016,
  - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 350,24 eur od 16.02.2016 do zaplatenia,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 24,67 eur od 16.03.2016 do 15.04.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 49,33 eur od 16.04.2016 do 15.05.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 74,- eur od 16.05.2016 do 15.06.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 98,67 eur od 16.06.2016 do 15.07.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 123,33 eur od 16.07.2016 do 15.08.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 148,- eur od 16.08.2016 do 15.09.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 172,67 eur od 16.09.2016 do 15.10.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 197,33 eur od 16.10.2016 do 15.11.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 222,- eur od 16.11.2016 do 15.12.2016,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 246,67 eur od 16.12.2016 do 15.01.2017,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 271,33 eur od 16.01.2017 do 15.02.2017,
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 296,- eur od 16.02.2017 do 15.03.2017 a
  - vo výške 8 % ročne zo sumy 320,67 eur od 16.03.2017 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 56 007 043 sa žalobou zo dňa 27.11.2014 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 05.12.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 1.521,63 eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 117,97 eur a úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.521,63 eur od 28.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.
2. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „HCS“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2012, na základe zmluvy zo dňa 29.11.2013 postúpené na neho. Jeho právny predchodca tak uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 17.02.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.480,- eur zo strany jeho právneho predchodcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 46,39 eur splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 29.11.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v žalobe uplatnil vo výške 8,25 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 20.12.2013 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 117,97 eur z čiastky 1.521,63 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby. Napokon žalobca uviedol, ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, že eviduje voči žalovanému dlh vo výške 1.521,63 eur v členení: 91,23 eur istina, 141,94 eur úrok, 1.194,06 eur zosplatená istina, 8,90 eur poistenie Bill protection, 84,- eur upomienka II. a 1,50 eur poplatok za možnosť zmeny splátky.
3. Súd uznesením č. k. 6C/73/2015-100 zo dňa 18.07.2019 rozhodol v zmysle ust. § 64 CSP o tom, že namiesto žalobcu pokračuje v konaní ako s novým žalobcom obchodnou spoločnosťou AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 57 279 667, a to z dôvodu, že po začatí konania došlo ku dňu 18.10.2016 k zániku pôvodného žalobcu v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou AB 2 B.V., ktorá sa tak stala právnym nástupcom pôvodného žalobcu.
4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré boli doručené jeho opatrovníkovi spôsobom podľa ust. § 111 ods. 1 CSP aj napriek výzve v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.
5. Súd sporovú vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 13.08.2019 v neprítomnosti strán konania a právneho zástupcu žalobcu a za prítomnosti opatrovníka žalovaného. Od predvolania žalobcu a žalovaného osobne na pojednávanie súd upustil v zmysle ust. § 178 ods. 1 CSP, pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 07.08.2019, ktorým súčasne vyjadril svoj výslovný súhlas s vykonaním pojednávania a rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti.
6. Žalovaný sa na pojednávaní prostredníctvom opatrovníka k žalobe vyjadril len toľko, že nerozporoval skutočnosť, že dlh mu z predmetnej úverovej zmluvy vznikol a zrejme ho bude musieť uhradiť.
7. Súd na základe žalobcom predložených listinných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným právnym záverom.
8. Dňa 04.03.2012 uzavrel HCS ako veriteľ a žalovaný ako klient úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 22 spisu; zmluva je datovaná dňom 17.02.2012, avšak ako dátum podpisu zmluvy žalovaným je uvedený deň 04.03.2012), ktorou sa zaviazal HCS poskytnúť žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.480,- eur a žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,45 eur, a to so splatnosťou prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pričom ak by nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahoval poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť tejto splátky mala byť stanovená na posledný

deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ďalej so splatnosťou ďalších splátok 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Úver mal byť ďalej poskytnutý pri uvedenej ročnej úrokovej sadzbe 25,91 %, RPMN od 31,9 % do 33,4 % (pričom odporca mal súhlasiť s tým, že presnú výšku RPMN mu oznámi HCS po poskytnutí úveru), priemernej hodnote RPMN 26,13 %, poplatku za vedenie účtu (zahnutom v splátke) vo výške 1,99 eur a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom vo výške 2.796,- eur. Žalovaný zároveň svojim podpisom súhlasil s tým, aby bol poisníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu za úhradu poistného 1,85 eur (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia), ktoré malo byť súčasťou splátky úveru vo výške 48,45 eur. Žalovaný svojim podpisom na zmluve prehlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej medzi HCS ako poisníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ a. s. ako poisťiteľom vrátane znení Zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Ďalej žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že bol oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami HCS s kódom ISH211, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a tieto prevzal.

9. Podľa ust. Hlavy 5 § 7 Úverových zmluvných podmienok HCS - hotovostný úver s kódom ISH211 (ďalej len „ÚZP“; dôkaz predložený žalobcom na č. I. 23 spisu) zmluvné strany sa dohodli, že HCS nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu HCS určí. HCS je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky HCS v tomto poradí: na záväzky klienta voči HCS, ktoré vznikli z iného titulu ako z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z úverovej zmluvy. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. HCS je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok i v inom ako vyššie uvedenom poradí.

10. Podľa ust. Hlavy 7 § 3 písm. a) ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie HCS v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

11. Podľa ust. Hlavy 7 § 5 veta posledná ÚZP predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie ÚZ, ÚZ naďalej trvá, a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v ÚZ, v ÚZP alebo v právnych predpisoch.

12. Podľa ust. Hlavy 18 § 1 ÚZP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je HCS oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť HCS poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a mailu. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

13. Podľa ust. Hlavy 20 § 12 ÚZP následkami nesplácania úveru podľa úverovej zmluvy je najmä povinnosť platiť sankcie podľa Hlavy 18, splatenie úveru na požiadanie za podmienok uvedených v Hlave 7 § 3, zmena výšky dohodnutého obchodného úroku, vymáhanie záväzkov klienta v rozhodcovskom alebo súdnom konaní (podľa toho, či bola alebo nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva) a postúpenie údajov klienta do evidencie dlžníkov podľa pravidiel uvedených v Hlave 17 § 3.

14. Zo svojej činnosti (napr. z konania vedeného pod spis. zn. 6C 268/2014) má súd vedomosť, že podľa zápisu v obchodnom registri Okresného súdu Trnava oddiel: Sa, vložka č. 10130/T mal HCS v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy zapísaný v obchodnom registri medzi iným aj predmet činnosti: poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

15. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2013 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 32 spisu) vyzýval HCS žalovaného v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX k splateniu celého úveru, čerpaného na základe tejto zmluvy, t. j. na zaplatenie sumy 1.521,63 eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Podľa str. 11 hromadného poštového podacieho hárku č. B. (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 33 spisu) HCS podal výzvu na odoslanie poštovému doručovateľovi s uvedením adresy žalovaného na doručovanie: T. J. XXX/X, XXX XX S. A. Q..

16. Podľa listiny označenej navrhovateľom ako „Výpis čerpania, splátok a úhrad“ (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 34 spisu) bol úver vo výške 1.480,- eur poukázaný bankovým prevodom na účet žalovaného dňa 09.03.2012 (potom podľa ust. Hlavy 4 § 1 ÚZP sa považoval úver za poskytnutý tretím dňom po odoslaní čiastky úveru z účtu HCS na účet určený klientom v zmluve, t. j. dňa 12.03.2012). Žalovanému bolo predpísaných do zosplatnenia na úhradu 14 splátok vo výške 48,45 eur so splatnosťou prvej splátky 12.04.2012, 2. až 14. splátky do 15. dňa nasledujúceho mesiaca (15.05.2012 až 15.05.2013) a ďalej 6 splátok vo výške 46,39 eur so splatnosťou prvej z nich 15.06.2012

až poslednej z nich do 15. dňa toho ktorého mesiaca (15.06.2013 až 15.11.2013). Žalovaný vykonal nasledovné úhrady: dňa 27.03.2012 v sume 48,45 eur, dňa 13.04.2012 v sume 48,45 eur, dňa 11.06.2012 v sume 48,45 eur, dňa 17.07.2012 v sume 48,45 eur, dňa 17.08.2012 v sume 48,45 eur, dňa 24.09.2012 v sume 48,45 eur, dňa 07.11.2012 v sume 54,- eur, dňa 28.11.2012 v sume 53,45 eur, dňa 10.12.2012 v sume 48,45 eur, dňa 21.02.2013 v sume 10,- eur, dňa 18.03.2013 v sume 130,35 eur, dňa 22.04.2013 v sume 62,45 eur, dňa 20.06.2013 v sume 132,90 eur, dňa 24.07.2013 v sume 46,39 eur, t. j. celkovo uhradil sumu 828,69 eur. Žalovanému boli súčasne účtované poplatky za upomienku I. každý v sume 5,- eur dňa 22.10.2012, dňa 20.11.2012 a dňa 22.01.2013 (celkovo tak 15,- eur), poplatky za upomienku II. každý v sume 12,- eur dňa 20.02.2013, dňa 16.03.2013, dňa 02.04.2013, dňa 01.05.2013, dňa 13.05.2013, dňa 05.06.2013, dňa 16.06.2013, dňa 13.07.2013, dňa 25.07.2013, dňa 18.08.2013, dňa 30.08.2013, dňa 23.09.2013 a dňa 31.10.2013 (celkovo tak 156,- eur) a zmluvná pokuta vo výške 17,- eur dňa 01.03.2013. Napokon boli v listine vyčíslené: dlh na istine vo výške 91,23 eur (predpis 285,94 eur - úhrada 194,71 eur), dlh na úroku vo výške 141,94 eur (predpis 611,88 eur - úhrada 469,94 eur), dlh na zosplatennej istine vo výške 1.194,06 eur (predpis 1.194,06 eur - úhrada 0,- eur), dlh na poistení Bill Protection vo výške 8,90 eur (predpis 36,58 eur - úhrada 27,68 eur), dlh na poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur (predpis 6,- eur - úhrada 1,50 eur), dlh na kapitalizovaných úrokoch z omeškania vo výške 117,97 eur (7,07 eur ako úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 91,23 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 + 11,- eur ako úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 141,94 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 + 92,57 eur ako úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1194,06 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 + 0,69 eur ako úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 + 0,12 eur ako úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,50 eur od 20.12.2014 do 20.11.2014) + 6,51 eur ako úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 84,- eur za obdobie od 20.12.2013 do 27.11.2019. Napokon z listiny vyplýva, že HCS účtovala žalovanému dňa 01.03.2013 zmluvnú pokutu v sume 17,- eur, na ktorej úhradu započítala plnenie žalovaného v rovnakej výške a ďalej celkovo poplatky za vedenie účtu v sume 27,86 eur, na ktorých úhradu započítala plnenie žalovaného v rovnakej výške.

17. Právny zástupca pôvodného žalobcu, zároveň aj ako splnomocnený zástupca HCS (podľa predloženej plnej moci zo dňa 31.05.2014 na č. I. 16 spisu) listom zo dňa 14.11.2014 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 18 spisu) oznamoval žalovanému, že pohľadávky HCS ako postupcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2012 boli postúpené na pôvodného žalobcu ako postupníka na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012.

18. Keďže nevyšlo v konaní najavo, že by žalovaný uhradil žalobcovi, resp. jeho právnym predchodcom vyššiu sumu, ako vyplýva táto z výpisu čerpania, splátok a úhrad, t. j. sumu 828,69 eur, súd vychádzal z toho, že žalovaný doposiaľ na predmetný úverový prípad vykonal úhrady v celkovej výške 828,69 eur.

19. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov].

21. Podľa ust. § 2 písm. b), d), g), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení 11.06.2010 do 22.12.2015, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou

čiasťou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 30.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011 do 31.03.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný

spotrebiteľský úver platný k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

25. Podľa ust. § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa ust. § 39 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa ust. § 41 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

36. Podľa ust. § 526 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

37. Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

39. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673),

zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

40. Podľa ust. § 324 ods. 1 ObZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

41. Podľa ust. § 365 ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

42. Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 454/2008 Z. z. účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

43. Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

44. Podľa ust. § 768k ods. 2 ObZ v znení zákona č. 9/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

45. Podľa ust. § 768k ods. 3 ObZ v znení zákona č. 9/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

46. Zmluva o úvere podľa ust. § 497 ObZ bola v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) ObZ v znení účinnom do 31.01.2013 absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom (keďže zákonom č. 102/2014 Z. z. novelizované ust. § 52 ods. 2 OZ nadobudlo účinnosť až 01.04.2015), to znamená, že sa vždy spravovala ObZ bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov.

47. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi HCS a žalovaným vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 04.03.2012. Aj s poukazom na to, že zo strany HCS išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ a zo strany žalovaného nešlo o konanie v rámci jeho predmetu podnikania alebo povolania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany HCS žalovanému, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi zmluvy vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd za to, že v danom prípade HCS so žalovaným uzavreli zmluvu o úvere podľa ust. § 497 ObZ.

48. Súd tak vychádzal z toho, že HCS svoju povinnosť podľa ust. § 497 ObZ splnila poskytnutím peňažnej sumy 1.480,- eur žalovanému dňa 12.03.2012 s tým, že žalovaný sa mal zaviazat zaplatiť HCS celkovú čiastku v sume 2.796,- eur a celkovú úhradu za poistenie 111,- eur (mesačná úhrada za poistenie vo výške 1,85 eur x 60 splátok = 111,- eur), t. j., že žalovaný sa mal zaviazat zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 2.897,- eur, a to v 60 mesačných splátkach vo výške 48,45 eur (60 x 48,45 eur = 2.907,- eur).

49. Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi HCS a žalovaným neobsahovala riadne a určité (§ 37 ods. 1 OZ) uvedenie náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“). RPMN bola v zmluve uvedená v rozpätí od 31,9 % do 33,4 %, čo nezodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže túto je treba uviesť a vypočítať presne na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd mal za to, že neuvedenie určitého jediného údaju o RPMN je nutné považovať z hľadiska dôsledkov takejto chyby HCS ako veriteľa, ako by tento údaj nebol v zmluve uvedený vôbec. V prípade pripustenia opaku by veriteľovi stačilo uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o RPMN napr. aj nasledovne: od 0,01 % do 200 %, pričom tento by následne upresnil až po uzavretí zmluvy a poskytnutí spotrebiteľského úveru. Údaj o RPMN však slúži pre spotrebiteľa ako údaj o celkovej cene spotrebiteľského úveru, teda aby spotrebiteľ mohol posúdiť ne/výhodnosť konkrétneho

spotrebiteľského úveru a na podklade takto poskytnutej určitej a pravdivej informácie od veriteľa sa rozhodnúť prijať/neprijať konkrétne zmluvné podmienky daného spotrebiteľského úveru.

50. Keďže bol nepochybne žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.480,- eur, je však v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy táto zmluva aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (t. j. bez poplatku za vedenie účtu a poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok). Z uvedeného dôvodu tak povinnosťou žalovaného bolo HCS vrátiť len poskytnutú peňažnú sumu 1.480,- eur a uhradiť poistné vo výške 91,08 eur (mesačne vo výške 0,98 eur ako 3,98 % zo sumy 24,6667 eur, t. j. 1/60-tiny zo sumy 1.480,- eur, ktorá suma 24,6667 eur by mala po deklarovaní bezpoplatkovosti a bezúročnosti zodpovedať výške mesačnej splátky úveru bez poistenia), t. j. celkovo zaplatiť HCS 36 mesačných splátok vo výške 25,6467 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 12.04.2012, poslednej 60. splátky dňa 15.03.2017 a pri splatnosti 2. až 59. splátky 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Preto súd už bez ďalšieho s odkazom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného spotrebiteľského úveru musí konštatovať, že HCS nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie zmluvných úrokov v sume 141,94 eur ako si žalobca žalobou uplatňoval, ako aj príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 141,94 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 v kapitalizovanej sume 11,- eur a následne od 28.11.2014 do zaplatenia. Rovnako z dôvodu na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného spotrebiteľského úveru musí súd konštatovať, že HCS nemohlo vzniknúť ani právo na zaplatenie poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok v sume 1,50 eur ako si žalobca uplatňoval, ako aj príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,50 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 v kapitalizovanej sume 0,12 eur a následne od 28.11.2014 do zaplatenia. Ak aj HCS započítala na zaplatenie úroku úhrady žalovaného v sume 469,94 eur, ako aj na zaplatenie poplatku za vedenie účtu úhrady žalovaného v sume 27,86 eur a napokon na zaplatenie poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok úhrady žalovaného v sume 4,50 eur, urobila tak neoprávnene a úhrady žalovaného tak súd započítal (ako je to ďalej uvedené) na oprávnené nároky HCS z predmetnej úverovej zmluvy.

51. Žalovaný, ako už bolo uvedené v odseku č. 16 odôvodnenia tohto rozsudku, ku dňu 24.07.2013 (deň poslednej čiastkovej úhrady žalovaného) nesporne zaplatil celkovo sumu 828,69 eur, pričom ku dňu zosplatnenia úveru zo strany HCS (t. j. ku dňu 29.11.2013) mal v zmysle vyššie uvedeného uhradiť HCS len sumu 233,09 eur (25,6467 eur x 20 splátok = 512,934 eur). Ku dňu zosplatnenia tak žalovaný nebol v omeškaní s plnením jeho peňažného záväzku z predmetnej úverovej zmluvy a HCS tak nemohlo vzniknúť podľa ust. Hlavy 7 § 3 ÚZP právo požiadať žalovaného o okamžité splatenie celého úveru. Ak tak HCS výzvou zo dňa 29.11.2013 urobila, tento jej právny úkon je v rozpore so znením cit. ust. § 53 ods. 9 OZ a teda z dôvodu tohto rozporu so zákonom podľa ust. § 39 OZ neplatný. Žalovaný mal tak povinnosť aj naďalej splácať poskytnutý úver v splátkach. Keďže však zjavne HCS už po dni splatnosti 20. splátky, t. j. po dni 15.11.2013 nepožadovala od žalovaného úhradu za poistenie (celkovo totiž HCS žalovanému účtovala úhradu za poistenie vo výške 36,58 eur, ako to vyplýva z „Výpisu čerpania, splátok a úhrad“, ktorá suma zodpovedá 19 mesačným úhradám na poistenie a časti 20. mesačnej úhrady na poistenie v sume 1,43 eur podľa zmluvy; 1,85 eur x 19 splátok + 1,43 eur = 36,58 eur) súd pre účely tohto rozhodnutia vychádzal z toho, že žalovaný na žalované nároky, ktoré urobil žalobca predmetom sporu, mal následne počnúc 21. splátkou splatnou dňa 15.12.2013 hradiť mesačne splátky už len v sume 24,6667 eur (t. j. vo výške 1/60 zo sumy úveru 1.480,- eur, t. j. už bez úhrady za poistenie). Preto s poukazom na súdom konštatovanú oprávnenú výšku mesačnej úhrady poistného 0,98 eur, ako aj skutočnosť, že HCS od žalovaného požadovala úhrady na poistenie len v rámci prvých 20 splátok daného spotrebiteľského úveru, súd dospel k záveru, že žalovaný riadne splnil svoj peňažný záväzok zaplatiť HCS 20 splátok poistného v súdom deklarovanej výške 0,98 eur, t. j. celkovo sumu 19,60 eur, pričom v ostatnom rozsahu účtovanom mu HCS, t. j. v rozsahu sumy 16,98 eur (36,58 eur - 19,60 eur) mu takáto povinnosť nevznikla, a preto súd uzaviera, že HCS nevzniklo ani žalované právo na zaplatenie poistného (Bill protection) v sume 8,90 eur, ako aj príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 8,90 eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 v kapitalizovanej sume 0,69 eur a následne od 28.11.2014 do zaplatenia. Ak aj HCS započítala na zaplatenie poistného úhrady žalovaného v sume 10,70 eur (celkovo zo strany HCS započítaná suma na poistné vo výške 27,68 eur - suma oprávneného nároku HCS na poistné za prvých 20 splátok vo výške 16,98 eur = 10,70 eur), urobila tak neoprávnene a úhrady žalovaného tak súd započítal na oprávnené nároky HCS z predmetnej úverovej zmluvy.

52. Súčasne súd konštatuje, že vychádzajúc z úhrad žalovaného uvedených v odseku č. 16 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj výšky splátok do dňa 15.11.2013 (vrátane), t. j. 25,6467 eur (t. j. vrátane poistného), ako aj ich splatnosti (1. dňa 12.04.2012 a ďalších 15. deň v príslušnom mesiaci) a následne

z výšky splátok v sume 24,6667 eur (bez poistného), ako aj ich splatnosti (21. dňa 15.12.2013 až 60. dňa 15.03.2017), že žalovaný sa do dňa 19.11.2013 do omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov z predmetnej úverovej zmluvy (§ 365 ObZ) nedostal. Z tohto dôvodu HCS ani nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie sankcií viažucich sa na omeškania žalovaného s plnením jeho záväzkov z predmetnej úverovej zmluvy podľa ust. Hlavy 18 § 1 a 2 ÚZP, t. j. právo na zaplatenie poplatkov za upomienky I., či II. v celkovo zo strany CFH účtovanej sume 171,- eur a právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 17,- eur. HCS tak nevzniklo ani žalované právo na zaplatenie poplatkov za upomienky II. v sume 84,- eur, ako aj príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 84,- eur od 20.12.2013 do 27.11.2014 v kapitalizovanej sume 6,51 eur a následne od 28.11.2014 do zaplatenia. Ak súčasne HCS započítala na zaplatenie poplatkov za upomienky I. a II. úhrady žalovaného v sume 87,- eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty úhrady žalovaného v sume 17,- eur, urobila tak neoprávnené a tieto úhrady žalovaného tak súd započítal na oprávnené nároky HCS z predmetnej úverovej zmluvy.

53. V zmysle uvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia tohto rozsudku žalovaný ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nesplnil svoj peňažný záväzok z predmetnej úverovej zmluvy v rozsahu žalobou uplatňovaných nárokov čo do sumy 670,91 eur. Táto suma zodpovedá rozdielu celkovej sumy peňažných záväzkov žalovaného (limitovaných žalobou uplatneným rozsahom), t. j. sumy 1.499,60 eur [(20 splátok x 25,6467 eur) + (40 splátok x 24,6667 eur) = 1.499,602 eur po zaokrúhlení na celé eurocenty 1.499,60 eur] a celkovej sumy úhrad žalovaného 828,69 eur (1.499,60 eur - 828,69 eur = 670,91 eur). Súčasne suma 670,91 eur zodpovedá nesplatenej časti 33. splátky splatnej dňa 15.12.2014 vo výške 4,9111 eur [(20 splátok x 25,6467 eur) + (13 splátok x 24,6667 eur) = 833,6011 eur; 833,6011 eur - úhrady žalovaného 828,69 eur = 4,9111 eur] a 27 nesplateným splátkam splatným od 15.01.2015 (vrátane) do 15.03.2017 (vrátane) každej vo výške 24,6667 eur [4,9111 eur + (27 splátok x 24,6667 eur) = 670,912 po zaokrúhlení na celé eurocenty 670,91 eur]. Ku dňu vyhlásenia rozsudku tak bol žalovaný v omeškani (§ 365 ObZ) s plnením svojich peňažných záväzkov z predmetnej úverovej zmluvy v rozsahu sumy 670,91 eur, a to konkrétne v rozsahu každej z neuhradených splátok dňom po ich splatnosti (t. j. v rozsahu časti 33. splátky splatnej dňa 15.12.2014 vo výške 4,9111 eur dňom 16.12.2014 a v rozsahu každej ďalšej dlžnej splátky každej vo výške 24,6667 eur 16. dňom toho ktorého príslušného mesiaca. Z dôvodu tohto omeškania vzniklo HCS, resp. jeho právnym nástupcom podľa cit. ust. § 369 ods. 1 ObZ právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva, t. j. podľa cit. ust. § 512 ods. 2 OZ v spojení s cit. ust. § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (súd má zo svojej činnosti, § 186 ods. 1 CSP, vedomosť, že základná úroková sadzba ECB bola v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % ročne a v období od 16.03.2016 vo výške 0 % ročne), a to v nasledovnom rozsahu: vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4,91 eur (časť nesplatenej 33. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.12.2014 do 15.01.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 29,58 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky a 34. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.01.2015 do 15.02.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54,24 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky a 35. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.02.2015 do 15.03.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 78,91 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 36. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.03.2015 do 15.04.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 103,58 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 37. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.04.2015 do 15.05.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 128,24 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 38. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.05.2015 do 15.06.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 152,91 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 39. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.06.2015 do 15.07.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 177,58 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 40. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.07.2015 do 15.08.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 202,24 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 41. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.08.2015 do 15.09.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 226,91 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 42. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.09.2015 do 15.10.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 251,58 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 43. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.10.2015 do 15.11.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 276,24 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 44. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.11.2015 do 15.12.2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 300,91 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 45. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.12.2015 do 15.01.2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 325,58 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 46. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.01.2016 do 15.02.2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 350,24 eur (súčet časti nesplatenej 33. splátky, 34. splátky až 47. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.02.2016 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 24,67 eur (48. splátka po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.03.2016 do 15.04.2016, vo výške

8 % ročne zo sumy 49,33 eur (súčet 48. splátky a 49. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.04.2016 do 15.05.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 74,- eur (súčet 48. splátky až 50. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.05.2016 do 15.06.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 98,67 eur (súčet 48. splátky až 51. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.06.2016 do 15.07.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 123,33 eur (súčet 48. splátky až 52. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.07.2016 do 15.08.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 148,- eur (súčet 48. splátky až 53. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.08.2016 do 15.09.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 172,67 eur (súčet 48. splátky až 54. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.09.2016 do 15.10.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 197,33 eur (súčet 48. splátky až 55. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.10.2016 do 15.11.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 222,- eur (súčet 48. splátky až 56. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.11.2016 do 15.12.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 246,67 eur (súčet 48. splátky až 57. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.12.2016 do 15.01.2017, vo výške 8 % ročne zo sumy 271,33 eur (súčet 48. splátky až 58. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.01.2017 do 15.02.2017, vo výške 8 % ročne zo sumy 296,- eur (súčet 48. splátky až 59. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.02.2017 do 15.03.2017 a vo výške 8 % ročne zo sumy 320,67 eur (súčet 48. splátky až 60. splátky po zaokrúhlení na celé eurocenty) od 16.03.2017 do zaplataenia. Postúpením pohľadávky v zmysle cit. ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ zmluvou o postúpení pohľadávok právo veriteľa HCS ako postupcu na zaplataenie pohľadávky aj s jej príslušenstvom (úrokmi z omeškania podľa ust. § 121 ods. 3 OZ) na pôvodného žalobcu ako postupníka a v ďalšom do práv pôvodného žalobcu ako jeho univerzálny sukcesor (právny nástupca) vstúpil žalobca. Súd tak s ohľadom na vyššie uvedené žalobe vyhovel ako dôvodnej v rozsahu uvedenom v prvej vete výroku tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

54. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP, a to vzhľadom k pomeru úspechu strán sporu v konaní v prejednávanej veci. Žalovaný tak mal nesporne procesný úspech v pomerne väčšej časti a prislúchal by mu tak nárok na náhradu trov konania. V prejednávanej sporovej veci možnosť priznania náhrady trov konania žalovanému vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP s prihliadnutím na zásadu procesnej ekonomie podľa ust. čl. 17 CSP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku (k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. októbra 2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).