

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010526
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD. v trestnej veci obžalovaného T. G., Z.. XX. XX. XXXX V. B., pre zločin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 13. augusta 2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný: T. G., Z.. XX. XX. XXXX V. B., K. B. X. B., t.č. ÚVV Bratislava

uznáva sa vinným, že

1/ dňa 28.03.2019 v čase asi o 19.10 h telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval na pevnú linku č. XX XXXXXXXX poškodenú T. B., ktorá sa v danom čase nachádzala v mieste svojho bydliska na adrese Polárna X, Bratislava a tejto sa predstavil ako pán Š., pracovník Poštovej banky s tým, že je potrebné vymeniť jej platobnú kartu za novú, ktorú jej prinesie kuriér, pričom na overenie údajov od nej požadoval, aby mu uviedla údaje k aktívnej platobnej karte, načo mu poškodená nadiktovala číslo platobnej karty, dátum expirácie a číselný údaj zo zadnej strany karty - CVV kód, pričom k spôsobeniu škody pošk. T. B. nedošlo, pretože predmetnú kartu dala zablokovať,

2/ dňa 30.03.2019 v čase medzi 08.30 h a 09.00 h telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval na pevnú linku č. XX XXXXXXXX poškodenú J. F., ktorá sa v danom čase nachádzala v mieste svojho bydliska na adrese Súmračná XX, Bratislava a tejto sa predstavil ako pán Š. alebo Š., pracovník VÚB banky s tým, že je potrebné vymeniť jej platobnú kartu za novú, ktorú jej prinesie kuriér, avšak pošk. J. F. si cez infolinku VÚB banky overila, že ide o nepravdivú informáciu, pričom tak k spôsobeniu škody pošk. J. F. nedošlo

3/ dňa 05.04.2019 v čase o cca 20:45 hod. telefonicky z telefónneho čísla XXXXXXXXXX kontaktoval na pevnú telefonickú linku č. XX/XXXXXXXXX poškodenú F. V., ktorá sa v tom čase nachádzala v mieste trvalého bydliska na adrese Vlčie hrdlo č. XX v Bratislave, a tejto uviedol, že je kuriér, ktorý jej prinesie novú platobnú VISA kartu, ktorú mala zasielať Slovenská sporiteľňa - pobočka na Grösslingovej ulici, na čo obvinený dňa 05.04.2019 v čase o cca 21:00 hod. prišiel na motorovom vozidle neznámej značky a neznámeho EČV bledej farby na adresu trvalého bydliska poškodenej - Vlčie hrdlo č. XX, kde mu poškodená odovzdala svoju aktívnu platobnú kartu vedenú na meno poškodenej k účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to takým spôsobom, že obvinený jej podal nezistené elektronické zariadenie - čítačku, do ktorej vložila svoju aktívnu platobnú kartu a na číselnej klávesnici zadala PIN kód, pričom následne si obvinený túto platobnú kartu ponechal a poškodenej vydal novú kartu s označením monobank a číslom karty XXXX XXXX XXXX XX.. T. po tom, čo sa poškodená vrátila naspäť do svojho bytu, jej obvinený v čase o cca 21:10 hod. opätovne zavolať na pevnú telefonickú linku č. XX/XXXXXXXXX s tým, že PIN kód, ktorý zadala je zlý, na čo mu poškodená uviedla svoj PIN kód, pričom následne dňa 05.04.2019 v čase o 21:17 hod. obvinený prostredníctvom takto neoprávnene obstaranej platobnej karty uskutočnil

v bankomate Vlčie Hrdlo 2 v Bratislave výber hotovosti vo výške 100,- Eur, dňa 05.04.2019 v čase o 21:18 hod. uskutočnil výber hotovosti v bankomate Vlčie Hrdlo 2 v Bratislave vo výške 150,- Eur, dňa 05.04.2019 v čase o 21:21 hod. uskutočnil výber hotovosti v bankomate Vlčie Hrdlo 2 v Bratislave vo výške 200,- Eur a následne dňa 05.04.2019 v čase o 21:30 hod. na čerpacej stanici LUKOIL Bratislava - Pálenisko uskutočnil platbu za nákup pohonných hmôt, cigariet Marlboro a nápoja RedBull v celkovej výške 67,39 Eur, čím si tak ľstou neoprávnenne obstaral platobný prostriedok na účel jeho použitia a neoprávnenými výbermi hotovosti a neoprávnenou platbou spôsobil poškodenej F. V. škodu vo výške 517,39 Eur,

4/ dňa 06.04.2019 v čase o 18:40h sa telefonicky, z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX nakontaktoval na pevnú linku poškodenej T. Z., J.. Q., K.. B. B., V. XX na telefónne číslo XX/XXXXXXXXX s tým, že sa jej predstavil ako kuriér a že jej donesie novú bankomatovú kartu od Slovenskej sporiteľne a. s., pričom tiež uviedol, že starú kartu jej vezme a novú jej odovzdá a následne aktivuje, len že musí starú kartu vsunúť do čítačky kariet a zadať PIN kód, čo poškodená pri následnom osobnom kontakte s obvineným pred vchodom do bytového domu na Včelárskej ul. č. XX v Bratislave aj urobila, len zadala chybný PIN kód, na čo ju obvinený poslal pre správny PIN kód ktorý mala doma v byte, no poškodená keď žiadala, aby sa jej preukázal dokladom totožnosti, tak z miesta činu odišiel na motorovom vozidle Alfa Romeo 147 JTD striebornej metalízy M.:B.-XXEV aj s platobnou kartou poškodenej na neznáme miesto, čím sa zmocnil za pomoci ľsti platobnej karty vedenej v SLSP a.s. k účtu patriacemu poškodenej T. Z.,
t e d a

v bode 1, 3 a 4 obžaloby

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľstou) a prisvojil si si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

v bode 2

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle neoprávnenne si obstaráť platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2, 3 a 4 obžaloby

pokračovací zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 219 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej F. V., K. B. V. O. XXXX/XX, Bratislava spôsobenú škodu vo výške 517,39 eur (slovom päťstosedemnáť eur a tridsaťdeväť eurocentov).

o d ō v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 28.03.2019 v čase asi o 19.10 h telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval na pevnú linku č. XX XXXXXXXX poškodenú T. B., ktorá sa v danom čase nachádzala v mieste svojho bydliska na adrese Polárna X, Bratislava a tejto sa predstavil ako pán Š., pracovník Poštovej banky s tým, že je potrebné vymeniť jej platobnú kartu za novú, ktorú jej prinesie kuriér, pričom na overenie údajov od nej požadoval, aby mu uviedla údaje k aktívnej platobnej karte, načo mu poškodená nadiktovala číslo platobnej karty, dátum expirácie a číselný údaj zo zadnej strany karty - CVV kód, pričom k spôsobeniu škody pošk. T. B. nedošlo, pretože predmetnú kartu dala zablokovať,

dňa 30.03.2019 v čase medzi 08.30 h a 09.00 h telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval na pevnú linku č. XX XXXXXXXX poškodenú J.Á. F., ktorá sa v danom čase nachádzala v mieste svojho bydliska na adrese Súmračná 19, Bratislava a tejto sa predstavil ako pán Š. alebo Š., pracovník VÚB banky s tým, že je potrebné vymeniť jej platobnú kartu za novú, ktorú jej prinesie kuriér, avšak pošk. J. F. si cez infolinku VÚB banky overila, že ide o nepravdivú informáciu, pričom tak k spôsobeniu škody pošk. J. F. nedošlo,

dňa 05.04.2019 v čase o cca 20:45 hod. telefonicky z telefónneho čísla XXXXXXXXXXX kontaktoval na pevnú telefonickú linku č. XX/XXXXXXXX poškodenú F. V., ktorá sa v tom čase nachádzala v mieste trvalého bydliska na adrese Vlčie hrdlo č. XX v Bratislave, a tejto uviedol, že je kuriér, ktorý jej prinesie novú platobnú VISA kartu, ktorú mala zaslať Slovenská sporiteľňa - pobočka na Grösslingovej ulici, na čo obvinený dňa 05.04.2019 v čase o cca 21:00 hod. prišiel na motorovom vozidle neznámej značky a neznámeho EČV bledej farby na adresu trvalého bydliska poškodenej - Vlčie hrdlo č. XX, kde mu poškodená odovzdala svoju aktívnu platobnú kartu vedenú na meno poškodenej k účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to takým spôsobom, že obvinený jej podal nezistené elektronické zariadenie - čítačku, do ktorej vložila svoju aktívnu platobnú kartu a na číselnej klávesnici zadala PIN kód, pričom následne si obvinený túto platobnú kartu ponechal a poškodenej vydal novú kartu s označením monobank a číslom karty XXXX XXXX XXXX XX.. a po tom, čo sa poškodená vrátila naspäť do svojho bytu, jej obvinený v čase o cca 21:10 hod. opätovne zavolať na pevnú telefonickú linku č. XX/XXXXXXXX s tým, že PIN kód, ktorý zadala je zlý, na čo mu poškodená uviedla svoj PIN kód, pričom následne dňa 05.04.2019 v čase o 21:17 hod. obvinený prostredníctvom takto neoprávnene obstaranej platobnej karty uskutočnil v bankomate Vlčie Hrdlo 2 v Bratislave výber hotovosti vo výške 100,- Eur, dňa 05.04.2019 v čase o 21:18 hod. uskutočnil výber hotovosti v bankomate Vlčie Hrdlo 2 v Bratislave vo výške 150,- Eur, dňa 05.04.2019 v čase o 21:21 hod. uskutočnil výber hotovosti v bankomate Vlčie Hrdlo 2 v Bratislave vo výške 200,- Eur a následne dňa 05.04.2019 v čase o 21:30 hod. na čerpacom stanici LUKOIL Bratislava - Pálenisko uskutočnil platbu za nákup pohonných hmôt, cigariet Marlboro a nápoja RedBull v celkovej výške 67,39 Eur, čím si tak ľst'ou neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel jeho použitia a neoprávnenými výbermi hotovosti a neoprávnenou platbou spôsobil poškodenej F. V. škodu vo výške 517,39 Eur,

dňa 06.04.2019 v čase o 18:40h sa telefonicky, z telefónneho čísla XXXXXXXXXXX nakontaktoval na pevnú linku poškodenej T. Z., J. Q., K. B. B., V. XX na telefónne číslo XX/XXXXXXXX s tým, že sa jej predstavil ako kuriér a že jej donesie novú bankomatovú kartu od Slovenskej sporiteľne a. s., pričom tiež uviedol, že starú kartu jej vezme a novú jej odovzdá a následne aktivuje, len že musí starú kartu vsunúť do čítačky kariet a zadať PIN kód, čo poškodená pri následnom osobnom kontakte s obvineným pred vchodom do bytového domu na Včelárskej ul. č. XX v Bratislave aj urobila, len zadala chybný PIN kód, na čo ju obvinený poslal pre správny PIN kód ktorý mala doma v byte, no poškodená keď žiadala, aby sa jej preukázal dokladom totožnosti, tak z miesta činu odišiel na motorovom vozidle Alfa Romeo 147 JTD striebornej metalízy M.:B.-XXEV aj s platobnou kartou poškodenej na neznáme miesto, čím sa zmocnil za pomoci ľsti platobnej karty vedenej v SLSP a.s. k účtu patriacemu poškodenej T. Z.,

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaných skutkov. Vyhlásenie obžalovaného samosudkyňa, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijala a podľa § 257 ods. 8

Trestného poriadku vyhlásila, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému a čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 138 písm. f) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu ľstťou.

Podľa § 122 ods. 6 Trestného zákona je trestný čin spáchaný ľstťou, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel vyvolal, alebo s použitím úskoku.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to aktuálny odpis registra trestov, výpis ústrednej evidencie priestupkov, lustrácia v systéme Avízo, Dohoda o urovnaní s poškodenou F. V..

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný. Naposledy bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 1T 162/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 2To 26/2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený dňa 06. 03. 2017 so skúšobnou dobou na jeden rok.

Z odpovede na lustráciu v evidencii priestupkov mal súd preukázané, že obžalovaný má dva záznamy, a to za priestupky zo dňa 06. 04. 2013 a 11. 01. 2013. Priestupku zo dňa 06. 04. 2013 sa dopustil tým, že uviedol osobu do omylu takým spôsob, že sa vydával za pracovníka ZSE a vyžiadal si od nej 73,- eur za služby spojené s kalibráciou elektromeru. Za uvedený priestupok bol postihnutý pokutou vo výške 70,- eur. Konanie o priestupku zo dňa 11. 01. 2013 bolo zastavené, pričom konanie malo rovnako spočívať v uvedení osoby do omylu.

Z lustrácie v systéme Avízo vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný aj v iných trestných veciach.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/), priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/).

Keďže u obžalovaného bol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rovnováhe, ukladal mu súd trest v základnej sadzbe, teda dva roky až osem rokov, pričom prihliadol na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, zavinenie, ako aj možnosti jeho nápravy.

Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, bolo namieste ukladanie úhrnného trestu, a to podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v tomto prípade zločin podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona.

Po zvážení uvedených okolností ako aj tej skutočnosti, že obžalovaný bol naposledy odsúdený v roku 2016, považoval súd za spáchanie žalovaných skutkov (v jednom prípade v štádiu pokusu) primeraný nepodmienečný trest vo výmere dva roky, teda na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd nevzhladol žiadny dôvod na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, a to ani vzhľadom na okolnosti prípadu ani pomery obžalovaného. Mimoriadne zníženie trestu nie je po prijatí vyhlásenia o vine obžalovaného obligatórne, je to len možnosť, ktorú súd môže využiť po zvážení všetkých relevantných skutočností. V danom prípade súd nemá za to, že by uložený trest bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Účel trestu u neho nie je možné podľa názoru súdu dosiahnuť trestom kratšieho trvania. Obžalovaný už bol v minulosti odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený a hoci sa uvedenej trestnej činnosti nedopúšťal počas plynutia skúšobnej doby, opäť spáchal trestnú činnosť vo forme pokračovacieho trestného činu, navyiac v súbehu s ďalším trestným činom (krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona). Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný nemá záujem žiť riadnym spôsobom života, vykonané nepodmienečné tresty u neho nespĺnili svoj výchovný účel. Obžalovaný argumentoval aj záujmom nahradiť poškodenú škodu, pričom poukazyval na uzavretú dohodu o urovaní, ktorá však bola uzavretá 13. 08. 2019 teda v deň konania hlavného pojednávania, pričom obžalovaný mal dosť času tak urobiť už skôr, ak mal naozaj tak enormný záujem škodu nahradiť. Takto datovaná dohoda vyznieva nepresvedčivo ako uzavretá s jediným účelom, poukázať na ňu a zároveň žiadať o mimoriadne zníženie trestu.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodená F. V. si v prípravnom konaní uplatnila škodu riadne a včas, čo do dôvodu a výšky, o ktorej súd nemal pochybnosti, preto zaviazal obžalovaného škodu poškodenej nahradiť v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.